



# Shemittah

Shiur# 334 | Aug 14<sup>th</sup> 2021

## תשובות והנהגות כרך ה סימן שה

לקבל בפה מצות שמיטה בערב ראש השנה

בזמן הזה אין מצוה בתוספת שביעית, ומ"מ לענ"ד נראה שראוי לכל אחד בארץ ישראל שכשלקבל בפה בערב ראש השנה את קדושת היום של ר"ה, יוסיף "ואני מקבל עלי מצות שמיטה שציוני הבורא ית"ש", ויש בזה ענין גדול וכמו שיבואר.

שורש הדברים, דאף דקי"ל שאין תוספת שלשים יום בזה"ז, שיסודה מהלמ"מ דוקא בזמן שבית המקדש קיים, מ"מ צריך תוספת כלשהו, וכמו שכתבו התוס' במועד קטן (ד. ד"ה מה) דילפינן משבת שצריך להוסיף כל שהוא בכניסתו וביציאתו, ואף שהתוס' קאי למאי דס"ד התם דילפינן שביעית משבת שאין תוספת ל' יום, מ"מ מסברא נראה דכיון שיש מצות קדושה ושבייתה כשבת, ילפינן מינה תוספת כל שהוא לכ"ע.

ומעתה אני אומר דון מינה ומינה, דכשם שבתוספת שבת מבואר בקדמונים (ריטב"א ר"ה ט. ורבינו יונה ועוד) שמצוה לקבל שבת בפה, וכעין בכור שאע"פ שהקדושה חלה מאליה שקדוש מרחם, מ"מ מצוה להקדישו, ה"ה בשמיטה שאף הקדושה חלה מאליה בהגיע היום ומשהו קודם, מ"מ ראוי לקבל ע"ע תוספת זו בפה כמו בשבת.

הן אמת שלא מצינו בפוסקים ענין זה דלקבל בפה, אבל הם גם העלימו שיש ענין תוספת כל שהוא, וצ"ל שהטעם שהשמיטה הוא שכיון שהוא זמן כלשהו א"כ בלאו הכי אינו נוגע, אבל נראה שיש מצוה לכל אחד לומר שמקבל ע"ע מצות שביעית, ובזה הוא מקיים "את שבתותי תשמורו" שתי השבתות שבת ושמיטה, והקב"ה ישמור אותנו מכל רע אמן.

ואמרתי עוד טעם, שרבינו ה"חזון איש" צ"ל הודיע לגנן העירייה, שאם עובד בגני העיר, הרי שכל בני ברק עוברים על מצות השבתת הארץ כיון שכולם שותפין שם, ולע"ד לפ"ז הרי כל השטחים הציבוריים שייכים לתושבי הארץ, וכשהממשלה בכל פינות הארץ לא מקיימת שמיטה אנו עוברים. וה"ה מי שיש לו חשבון בבאנק בהיתר עיסקא, הרי הוא שותף בהרבה קיבוצים וקרקעות שמעוקלים לבנק, ועוברים בשותפותו באיסורי שביעית. אמנם נראה, שאם מגלה דעתו דלא ניחא ליה, אינו עובר בע"כ, וע"כ כשלקבל עליו מצות שמיטה בערב ר"ה, שמגלה בזה שרצונו לקיים מצות שביעית, הרי זה גילוי דעת דלא ניחא ליה שיעברו באיסורי

שביעית, ושוב אינו עובר במה שעובדים נגד רצונו. (והא דהמשכיר קרקע לנכרי שעובד בשמיטה עובר באיסור, היינו משום שמגלה דעתו בעצם ההשכרה דניחא ליה). ורק בעירייה שעושה לטובת התושבים, אז כשנהנים התושבים ואינם מוחים בידם, הרי נראה שנוח להם בזה, ולפיכך דרש רבינו החזו"א זצ"ל שכשעובדים בגני העיר עלולים להכשל בני העיר שנהנים ואינם מוחים בידו.

והוספתי עוד, שמצוי שיהודי חוץ לארץ עוברים באיסורי שביעית כיון שרבים מהם משקיעים מכספם בחברות מניות (שרס) באמריקה ובאירופה, שהם משקיעים בכל מקום כולל בקרקעות בארץ ישראל, ויש לחשוש שבעל מניות נחשב בעלים על הקרקע (ולכן מי שיש לו מניות מוכרם לפסח מחשש חמץ שלא ישל), ולפיכך ה"ה לגבי שביעית מצוה לגלות דעתו שאין רצונו לזכות בשדה או גינה באיסורי שביעית.

עוד נראה, דאף ששביעית בזה"ז דרבנן, מ"מ אם קבל על עצמו שמיטה, הרי נתחייב מדאורייתא לשמור שמיטה כפי שתקנו חז"ל - מדין נדרי מצוה, וא"כ בזה שמקבל על עצמו מצות שמיטה כמשכ"ל, מרויח בזה שכעת הקיום יותר חשוב, כיון שמקיים כעין מצות שמיטה מה"ת.

ונשאלתי, האם יש מצוה לקנות איזה חלק בשדה בארץ ישראל, ולשבות שם ממלאכה כדי לקיים בעצמו מצות שמיטה.

והנה המעיין ברמב"ם (ריש הל' שמיטה ויובל) יראה שמפרש שאם עובד בשביעית עובר על מ"ע, ולא פירש שאם שובת בשדהו בשביעית מקיים בזה מ"ע. ונראה לפרש הדברים, שבריש הלכות שבת מפרש הרמב"ם שהעושה מלאכה בשבת ביטל עשה, ולא פירש שמקיים מ"ע כששובת, ואילו ברמב"ם בריש הלכות יום טוב מפרש שאם שבת ביום טוב מקיים מ"ע. ובביאור הענין נראה, שבשבת שחייב על כל מלאכה ומלאכה, חזינן שהאיסור הוא מצד גוף המלאכה ולא מצד שלא שבת, ע"כ אין מ"ע דשביתה, אבל ביום טוב דקיימא לן (מכות כ"ג) שאין חילוק מלאכות ביום טוב, חזינן שישודו מצד שביתה ולא מצד גוף המלאכה, וע"כ בזה ששובת ביום טוב מקיים מ"ע, ואם כן ה"ה בשביעית שכל מלאכה שאסורה עובר עליה בלאו בפ"ע, חזינן שהאיסור הוא מצד גוף המלאכה ושפיר אין כאן מ"ע דשביתה.

**אמנם, אף אי נימא דיש מצוה ד"תשמטנה ונטשתה" להפקיר את הפירות, וא"כ אם ישתתף עם אחד שיש לו שדה עם פירות קיים בזה מצוה, אמנם אני תמה, למה מחפשים סרך מצוה בשעה שיש אפשרות ליהוי כשומר שביעית ממש בשביתה שדהו בזה שתומך בוועד לעזר החקלאים שומרי שביעית, שאז הדין הוא כמו בת"ת שהמחזיק ת"ח חולק שכרו עמו, וה"ה התומך בשומרי שביעית להחזיקם שיוכלו לקיים המצוה, מקבל שכר כשומרי שביעית שזוכים לברכת ה', וראוי לכל ישראל להשתוקק להשתתף במצוה זאת, והקב"ה ירחם עלינו ויחיש גאולתנו, ונזכה לראות בהתגלות כבוד ה' בעולמו במהרה בקרוב ממש.**

ודע, שדעת הנצי"ב ב"העמק דבר" (ויקרא כ"ד - ד') כיון שנאמר "בכל ארץ אחוזתכם גאולה תתנו לארץ" שהארץ כולה קדושה, א"כ אם כל הארץ ביד ישראל, וקרקע אחת נמכרה לגוי, מצוה לכל ישראל לגאול מיד הגוי

שלא יחרשו בה בשביעית (והיינו כדי שכל הקרקעות יהיו ביד ישראל, אבל אם ישארו אח"כ קרקעות אצל עכו"ם, אין מצוה לגאול מהם), והיא הערה נפלאה, ואין כן דעת הפוסקים שלא הזכירו ד"ז.

### **תלמוד בבלי מסכת יומא דף לט עמוד ב**

תנו רבנן: אותה שנה שמת בה שמעון הצדיק אמר להם: בשנה זו הוא מת. אמרו לו: מניין אתה יודע? אמר להם: בכל יום הכפורים היה מזדמן לי זקן אחד לבוש לבנים ועטוף לבנים, נכנס עמי ויצא עמי. והיום נזדמן לי זקן אחד לבוש שחורים ועטוף שחורים, נכנס עמי ולא יצא עמי. אחר הרגל חלה שבעה ימים ומת, ונמנעו אחיו הכהנים מלברך בשם.

### **תלמוד בבלי מסכת שבת דף פט עמוד ב**

אמר רבי שמואל בר נחמני אמר רבי יונתן: מאי דכתיב כי אתה אבינו כי אברהם לא ידענו וישראל לא יכירנו אתה ה' אבינו גואלנו מעולם שמך. לעתיד לבא יאמר לו הקדוש ברוך הוא לאברהם: בניך חטאו לי. אמר לפניו: רבונו של עולם - ימחו על קדושת שמך. אמר: אימר ליה ליעקב דהוה ליה צער גידול בנים, אפשר דבעי רחמי עלייהו. אמר ליה: בניך חטאו. - אמר לפניו: רבונו של עולם, ימחו על קדושת שמך. - אמר: לא בסבי טעמא, ולא בדרדקי עצה. אמר לו ליצחק: בניך חטאו לי. - אמר לפניו: רבונו של עולם, בני ולא בניך? בשעה שהקדימו לפניך נעשה לנשמע, קראת להם בני בכורי, עכשיו בני ולא בניך? ועוד, כמה חטאו? כמה שנותיו של אדם - שבעים שנה. דל עשרין דלא ענשת עלייהו - פשו להו חמשיין. דל עשרין וחמשה דלילותא - פשו להו עשרין וחמשה. דל תרתי סרי ופלגא, דצלויי ומיכל ודבית הכסא - פשו להו תרתי סרי ופלגא. אם אתה סובל את כולם - מוטב, ואם לאו - פלגא עלי ופלגא עליך.

### **רמב"ם הלכות תלמוד תורה פרק ד הלכה א**

אין מלמדין תורה אלא לתלמיד הגון נאה במעשיו, או לתם, אבל אם היה הולך בדרך לא טובה מחזירין אותו למוטב ומנהיגין אותו בדרך ישרה ובודקין אותו ואחר כך מכניסין אותו לבית המדרש ומלמדין אותו, אמרו חכמים כל השונה לתלמיד שאינו הגון כאילו זרק אבן למרקוליס שנאמר כצור אבן במרגמה כן נותן לכסיל כבוד, אין כבוד אלא תורה שנאמר כבוד חכמים ינחלו.

### **שולחן ערוך יורה דעה הלכות תלמוד תורה סימן רמו סעיף ז**

אין מלמדין תורה לתלמיד שאינו הגון, אלא מחזירין אותו למוטב ומנהיגין אותו בדרך ישרה ובודקין אותו, ואח"כ מכניסין אותו לבית המדרש ומלמדין אותו.

## Riddles of the Week

#1

### שולחן ערוך יורה דעה הלכות שחיטה סימן כח סעיף כא

מי קנו שאין לו עפר לכסות לא קנט ישחוט.

### גליון מהרש"א שם

מי שאין לו עפר לכסות. צע"ק ממה שכתוב בט"ז [ס"ק ה] ובמגן אברהם [ס"ק ח] בשו"ע או"ח סימן י"ג בשם המרדכי [ה"ק רמז תתקמד] כיון דלא אמרה תורה לא תלבש בלא ציצית משום הכי בשבת דאי אפשר להטיל בו שרי ללבשו בלא ציצית (כמו בבית שאין בו מזוזה ומעקה דאין אסור לכנוס בו) ולהט"ז שם משמע גם מדרבנן שרי. ולכאורה הוא הדין בחול כשאי אפשר לו להשיג ציצית. ועיין סעיף א' בהגה"ה:

#1

### תלמוד בבלי מסכת סוטה דף יד עמוד א

דרש רבי שמלאי: מפני מה נתאוו משה רבינו ליכנס לא"י? וכי לאכול מפריה הוא צריך? או לשבוע מטובה הוא צריך? אלא כך אמר משה: הרבה מצות נצטוו ישראל ואין מתקיימין אלא בא"י, אכנס אני לארץ כדי שיתקיימו כולן על ידי; אמר לו הקדוש ברוך הוא: כלום אתה מבקש אלא לקבל שכר, מעלה אני עליך כאילו עשיתם וכו'.

## **Selected audio from our listeners**

### **Answers to the Questions**

**Answers to the Question 1** *click here*

**Answers to the Question 2** *click here*

**Answers to the Question 3** *click here*

**Answers to the Question 4** *click here*

**Answers to the Question 5** *click here*

**Answers to the Question 6** *click here*

**Answers to the Question 7** *click here*

**Answers to the Question 8** *click here*

**Answers to the Question 9** *click here*

**Answers to the Question 10** *click here*

**Answers to the questions 11** *click here*

### **Comments on the Show**

**Comments on the show 1** *click here*

**Comments on the show 2** *click here*

**Comments on the show 3** *click here*

**Comments on the show 4** *click here*

### **Show Suggestions**

**Suggestion 1** *click here*

## Selected emails from our listeners

### Answers to the Questions

Regarding Moshe Rabbeinu and the mitzvos hateluyos baäretz...

People forget, but he was already in ארץ ישראל בעבר בירדן. However, we understand that the mitzvos weren't going to take effect until after the כיבוש הארץ.

So which is it, I ask you... Was Moshe Rabbeinu asking about being zocheh to be on the other side of the river?

Or was he asking about still being alive after כיבוש הארץ?

Of course it's also interesting that the issue is posed regarding Moshe Rabbeinu and the מצוות התלויות בארץ, considering that משה was a לוי and wouldn't be getting a חלק in the land.

Gavriel Kuritzky

-----

Hi R' Dovid, Here are my answers to this week's riddles:

1) There's a simple distinction between the case of kissui hadam and tzitzis on shabbos. The Magen Avraham in the name of the Mordechai you mentioned by Tzitzis in Siman 13 doesn't say the hetter is because of פטריה רחמנא אונס, but because the mitzvah of tzitzis is to tie tzitzis to the 4-cornered garment you're wearing, and the חיוב isn't chal on Shabbos since it's אסור to tie them. Meaning, by wearing them on Shabbos, I'm not even being mevatel a mitzvah, since the mitzvah isn't chal in the first place. In contrast, by kissui hadam when you don't have afar, you shouldn't schecht because the mitzvah of kissui hadam will be chal, and you're putting yourself into a position where you're unable to do a mitzvah that you should be doing, which is inappropriate.

2) A few points: First, there definitely is a view in Rishonim that we should

try and put ourselves into situations to do more mitzvos. The Chareidim in his Hadkama to mitzvos os beis learns from the Gemara in Sotah 14a and Menachos 41a that in fact we're punished be'idan rischah if we don't set ourselves up to be חייב in all the mitzvos. Nonetheless, here are a few possible explanations for why we don't generally act this way:

A) Maharsha in Menachos 41a says the idea of being punished be'idan rischah by tzitzis only applies to gedolei hador. It could be this is really the general klal that only people of the highest stature should chase after mitzvos in this way, which is why Moshe Rabbeinu did so in Sotah, but it's not a hanhagah that's proper for the hamon am.

B) The Shlah Hakadosh (Sha'ar Ha'osios end of os 1) says the rule is that one should only chase after mitzvos in this way for mitzvos where we say a bracha. But there's no point in chasing after mitzvos which we don't say a bracha on, like פאה + לקט שכחה. This answers many of the examples R' Dovid gave, such as shevisas Behemto, Geirushin, etc. Moshe would have wanted to enter Eretz Yisrael then specifically for the mitzvos where we do say a bracha on them, such as hafrashas terumah + ma'asros.

C) I saw an interesting idea in the sefer chevel nachalaso 11:1 near the end who argues that because we don't know the מתן שכרן של מצוות, there's no point in obligating oneself in one mitzvah at the expense of another mitzvah. As such, any mitzvah which one can only do by spending money (like buying land for shemitah, an animal for shevisas beheimah, reishis hagez, etc.) shouldn't be chased after, since whatever money one would spend towards that uncommon mitzvah could be put towards the easier/more accessible mitzvah of tzedakah, whose שכר might be greater than the rare mitzvah. There's no kashya from Moshe Rabbeinu, since entering the land to do more mitzvos wouldn't have cost him anything and thus wasn't at the expense of any other mitzvos.

Kol Tuv,

Efraim Tepler

-----

Hi,

Some answers to the riddles of the week:

1) The answer brought by the Steipler Gaon (Kehilos Yaakov Bava Basra, Siman 10, also at Menachos, Siman 23) is that there is a key difference between the cases of tzitzis and kisuy hadam: in the case of tzitzis, whether he wears the beged or doesn't, he won't be doing the mitzva of tzitzis until Shabbos is over and he can fix them, so we allow him to wear the beged during that period of time. In contrast, in the case of the kisui hadam, which necessarily follows from a shechita, he can just as easily hold off until he has sufficient material to do a kisui and thereby accomplish the mitzva. If he does it now without doing the kisui, he would be "removing" a possible future kisui.

כיון שעלם הלבישה לא אסרה תורה, אצל  
התם בשחיטה אם לא ישחוט היום ישחטנו  
למחר ויכסה ויקיים המצוה וכשישחוט  
היום יהא אנוס מלכסות, שפיר ודאי אסור  
לו לשחוט דהא אפשר לו לשחוט וגם לקיים  
המצוה שימתין למחר. ואין זה אנוס כלל  
ולענ"ד הדבר נכון מאוד צע"י דבשלמא  
גבי ליצית אנוס הוא שא"א לו וכשיטשה  
למחר ויקיימה ושי"כ מחוייב  
לקיים מצוה ליצית בצגד זה וצין שילבש וצין  
למחר יכול הוא לקיים צין ילבש היום צין  
שלא ילבש ממה נפשך הרי לא יקיים מצוה  
ליצית היום ומה שיקיים למחר מצוה ליצית  
הרי זה יקיים גם כשילבש בצגד היום  
ונמצא דצנוגע להמצוה הוא נמנע מיכולת  
קיום המצוה ורק כשלא ילבש לא יהא מחוייב  
צוהמצוה וכשילבש יהא מחוייב ואנוס מלקיים  
וצזה כי המרדכי ז"ל שפיר דרשאי ללבש  
המצוה שימתין למחר. ואין זה אנוס כלל  
ולענ"ד הדבר נכון מאוד צע"י דבשלמא  
גבי ליצית אנוס הוא שא"א לו וכשיטשה  
למחר ויקיימה ושי"כ מחוייב  
לקיים מצוה ליצית בצגד זה וצין שילבש וצין  
למחר יכול הוא לקיים צין ילבש היום צין  
שלא ילבש ממה נפשך הרי לא יקיים מצוה  
ליצית היום ומה שיקיים למחר מצוה ליצית  
הרי זה יקיים גם כשילבש בצגד היום  
ונמצא דצנוגע להמצוה הוא נמנע מיכולת  
קיום המצוה ורק כשלא ילבש לא יהא מחוייב  
צוהמצוה וכשילבש יהא מחוייב ואנוס מלקיים  
וצזה כי המרדכי ז"ל שפיר דרשאי ללבש

2) I could not find this question directly addressed. However, to me it seems that the underlying explanation is that the mitzvos hateluyos are mitzvos kiyumos, while the obligation of talmud torah is a mitzva chiyuvis. So to take time that could be used to perform a mitzva chiyuvis to do mitzvos



kiyumos is not the best use of time. A support for this idea can be found in the Igros Moshe (Even Haezer 102). Why isn't that an issue in the case of Moshe Rabbeinu? I think the answer there lies in the ease of performing the mitzvos hateluyos ba'aretz now vs. back then. To do them correctly today is (or at least was until recently, depending on what one believes about some of the new organizations discussed on the episode) a highly complicated process, one that at the very least involves a lot of mental and physical time and energy that could be spent on limud hatorah. In contrast, in the time of Moshe--before there were no macholokos about the pratim, when ownership of Eretz Yisrael and the chiyuv of yishuv was more clear--it was a more simple process, akin to putting on tzitzis.

Best,

David Birnbaum

-----

### Riddle #1

כתב הגאון ריפ"פ בפירושו לסה"מ הרס"ג ליישב דברי המרדכי שהתורה אסרה לשפוך ולגלות דם ויסוד מצות כיסוי הוא תיקון על שפיחת הדם ולכן כל מקום ששוחט בלא כיסוי הרי"ז עובר על איסור בידים ששפך דם נפש בגלוי וכמבואר בס' החינוך בטעם המצוה ולכן כשא"א לו לכסות אסור לו לשחוט.

### Riddle #2

עי' בשו"ת מהרש"ם שכתב דאין ראוי (סוטה דף י"ד) ממה דמשרע"ה רצה ליכנס לאר"י כדי לקיים את המצוות התלויות בארץ שיש לחזור ולהביא א"ע לידי חיוב דשאני משרע"ה שבלא"ה היה הולך במדבר ונוסע ממקום למקום (ומשו"ה) ביקש ליכנס לא"י לבא אל המנודה (סברא זו הוא כעין מה שאמר ר' דוד לבאר למה צריך לחזור אחר מצות ציצית משום דבלא"ה אנו לובשים בגדים).

Avrohom Wolff

-----

Hi, my name is Sruly modes, and I would like to submit answers to the weekly riddles.

1. The oneg yom tov explains the distinction between the two cases, as when it comes to the case of kiso'i hadam, one can easily push off the shechita until a later point in time when ofur becomes available. Therefore if at any point in time one is lacking the means to do the mitzvah, that would not render him an onus, as there remains a clear path for him to be mekayim this exact mitzvah, and if one chooses not to wait he is mevatil the mitzvah. However in the case of tzitzis, we are dealing with a mitzvah which is impossible to ever be mekayim. Since each and every day brings along a new independent mitzvah, therefore although when shabbos ends one may attach tzitzis to the beged, this will only enable the kiyum mitzvah going forward, however there is no way to rectify shabbos's mitzvah retroactively. Being that there is no path to be mekayim this mitzvah, as today's mitzvah can never be restored regardless of if one wears the beged on shabbos or not, he is therefore considered an onus, and has no reason at all to refrain from doing the beged.

2. Although Our Rabbaiem never went out of their way to bring upon themselves new chiyuvim, however if a mitzvah happens to come one's way, and he is able to be mekayim it as he is running his everyday life without going out of the way to put in any additional effort, one certainly should bring upon himself such a chiyuv (as we find by tzitzis that one is supposed to purposely wear a beged that is chayiv in tzitzis, as this is a mitzvah one can be mekayim just by getting dressed in the morning without putting in any additional effort at all). The teshuvah hamarsham explains, that when it comes to Moshe Rabbainu, being that at that point Klal Yisroel were constantly on the go, for him to make the trek over the yarden was not considered putting added effort into being mekayim a mitzvah, rather the opposite is true, as arriving in Eretz Yisroel was the final stop and end to all travels. Therefore Moshe Rabbainu wanted to pick up more mitzvos which would come his way enroute, much the same way today we are purposely mechayiv ourselves in tzitzis (as we find that Tosfos in Menachos compares the two).

Answer to riddles:

1. Oineg yom tov (1): with כיסוי הדם, this very shechita can be simply pushed off until after yom tov, and avoid all issues. whereas with tzitzis, the wearing of today's tzitzis is not the same as the wearing of tomorrow's tzitzit, and is not considered as being able to 'push it off.'

2. The Rosh (moed koton 3:80) writes that indeed one should try and perform every mitzvah possible, and his proof is from Moshe!:

מיהו יש לו לאדם לחזר ולקיים כל מצות כדאמר סוטה דף יד גבי משה רבינו שלא היה' תאב ליכנס לארץ ישראל לאכול מפריה אלא כדי לקיים מצות התלויות בארץ וכל שכן מצות ציצית שהיא לזכירת כל המצות שצריך אדם להיות זהיר בה כל שעה'

-----

There may be a difference between a 'lav' and an 'assay': with an assay its understandable to cause oneself to perform a mitzvah (reishis hagez...) but with a lav not (buying an ox...)]

I'm neither pro or for either organizations, but question the following:

1. Accordingly, we haven't got a clear source why buying land will not provide the blessing the Torah gives!

2. paying farmers to keep shemittah (keren hashviis): should I also pay a boy who's gone off the derech \$50 for putting on Tefillin?

I'm loving your podcast, it's a real brocha

Yossi Moore

-----

Riddle:

1. The Kulah of the Magen Avraham by Tzizit is only in a situation where one of the strings broke off and was embarrassed to take off in public. So this is

a case of kavod habrius. Lchatchila, the MA would agree not to put on a 4 cornered garment without tzitzit in the first place. In the case of kisei hadam there is no additional concern of kavod habriyus. So here only talking about lchatchila, and MA would agree lchatchila shouldn't do it.

2.

- Difference between Moshe Rabbenu and everyone else. He was on a different madreiga.

- The 15 mitzvos are more circumstantial. They may happen or they may not. But the mitzvos tiluyos haaretz are different because being in Eretz Yisrael is ikar of being a jew.

## Comments on the Shiur

The shmittah profiteers have upset me for years. If only we could get together and really put together a supervised fund to help struggling farmers /companies on the fence considering shmitta and help them.

Kesiva vechasima tova,

Meir

-----

First of all, I'd like to give you a big יישר כחך on the podcast in general.

As to this episode in particular:

1. Regarding your questioning as to why some אוצר בית דין produce is more expensive than other produce, and your commenting that if all one is paying for is the delivery then it should be much cheaper, I'd like to clarify that the term "costs" does not include only delivery but a host of other costs which farmers have in any year, such as chemicals, employees, fertilizer, insurance, repairs and maintenance, storage and warehousing, and the list goes on.

Furthermore, there are also extra costs because the בית דין has to pay for more halachic oversight, for special things that have to be done in dealing with the field because of shmitta, and in the case of such produce which is sold in stores, for extra costs in making sure that it is kept and marked separately in the stores.

So I agree that at first glance it sounds funny, but once you look into it, and many people have, it's not that strange.

2. My other point is regarding your criticism of the organizations aside from קרן השביעית, and your question as to why there should be a difference between this mitzvah and many others where we do not see large campaigns to try to get people to fulfill them.

Re an organization which is doing this purely on a for-profit basis, I agree that there is no need to make such a purchase, and not only that, but לעניות דעתי to me it seems that it is a problem of using מצוות to generate income, which at the least is אינו רואה סימן ברכה and at the worst could be a חילול השם.

I don't want to make any comparisons to the 16th century, but this was a powerful issue in a fight between רשעים, and such things definitely impact negatively on us also, ודי לחכימא ברמיזא

Regarding an organization which does this as a marketing tool, but all the money that is raised goes towards supporting farmers, then maybe there is a bit of טעם לפגם in using the מצוה as a marketing tool, but ultimately since the money goes towards צדקה, I think one can live with that.

Of course, the קרן השביעית approach seems to be the best.

I should also point out that for those of us here in א"י one can support farmers by signing up to something called אוצר הארץ whereby you commit from the beginning of the year and pay money to the בית דין for fruits that you will buy throughout the year. This is important in giving the farmers advance knowledge that their fruits will not go to waste.

Dovid Rosenbaum

-----

Shalom Rav Dovid,

Rav Baruch Epstein in his sefer Baruch She'amer in the tefilla of Yom Kippur explains that we say vidui on Y"K for aveiros that we never did because we are being misvadeh as one אומה and as one אומה we have covered all of the aveiros. He says the same about the brachah Rifuainu that we are being mispallel as an אומה that has cholim. Accordingly all motvos aseï are the same way. Although each individual cannot fulfill every mitzvah, as an אומה every mitzvah will be fulfilled. Therefore, there would be no reason for an individual to try to fulfill every mitzvah – it's impossible, not everyone

is a kohen. But where possible we should try to assist and ensure the kiyim of every mitzva. This would support what you were saying that we find no source to try to run after mitvos that we are not obligated in.

Dovid Dick

-----

Hi Reb Dovid,

I really enjoy listening to all of your podcasts. I'm an avid listener but don't chime in at all about the show.

However, last week when you had Reb Shia Markowitz on I got really confused. I totally agree with you about the spirit of the law being violated when it comes to selling a small piece of land in Eretz Yisroel.

What I don't understand is that last Shmittah I was at a shul for shabbos and Rabbi Markowitz was making an appeal for Keren Hashvis. Part of his sales pitch was that he will sell you a portion of land in EY and give you a shtar to make it binding for a minimum of \$1000. At the time I was skeptical about it but chipped in with my cousin for \$500 to get a shtar.

To now hear him make a 180 about this and deny it, is a little bit ingenious and even more confusing to say the least. He said on your show that he did it 35 years ago and then stopped. Meanwhile someone mentioned to me that they consistently do this even this year.

I do understand that they are supporting the farmers and others are not. But what is to stop someone from doing the same thing as keren hashvis? In either case it's kind of hard to take his word for it, that they are the only organization supporting farmers. The way it seems to me is that he is just trying to stop the competition even from helping farmers so they can be the only one. I'm sure you are aware of competing "Chesed" organizations so as to fully benefit from the "Tovas Hannah."

If you can have Rabbi Markowitz clarify his stance on this it will be greatly appreciated.

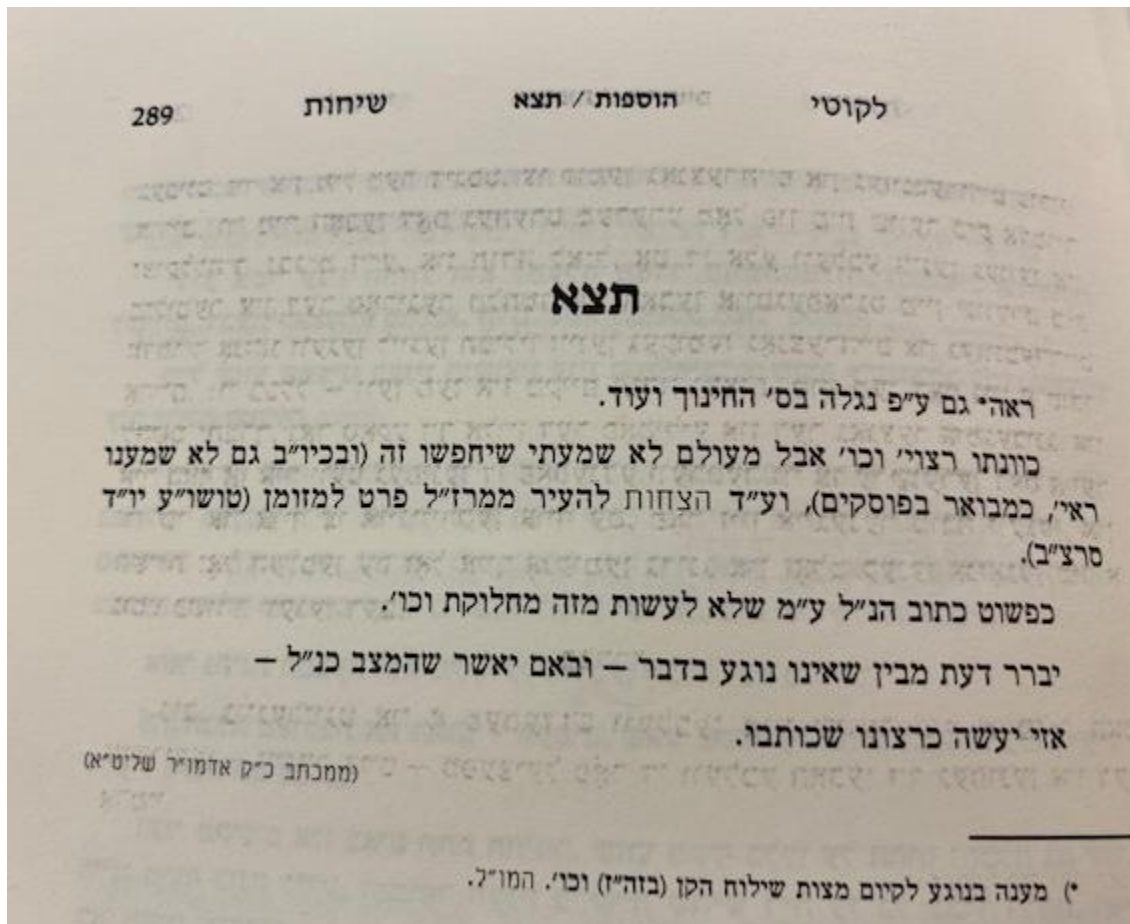
Keep up the good work of being marbitz torah to people who who are seeking the truth and are not scared to ask the tough questions.

Best Regards,

Eliezer Klein

-----

In connection to last weeks program about looking to be mekayim mitzvis that one is not mechuyev, see lekutei sichos chelek 34 in hosofos an answer about seeking to be mekayim Shiluach hakan (although that may be different, it's mashma as a broader answer)





## **Show Suggestions**

Hi I would like to suggest a topic that you should talk about.

That is "what are you allowed to read, listen to, or watch, and what not (news in depth, magazines, history, novle, funny clips,.....) And that could be split into two parts, the weekdays and shabbos (that would add the problem of shtury hedyutis)

Thanks

Jay Stern

## Comments on the Shiur

The shmittah profiteers have upset me for years. If only we could get together and really put together a supervised fund to help struggling farmers /companies on the fence considering shmitta and help them.

Kesiva vechasima tova,

Meir

-----

First of all, I'd like to give you a big יישר כחך on the podcast in general.

As to this episode in particular:

1. Regarding your questioning as to why some אוצר בית דין produce is more expensive than other produce, and your commenting that if all one is paying for is the delivery then it should be much cheaper, I'd like to clarify that the term "costs" does not include only delivery but a host of other costs which farmers have in any year, such as chemicals, employees, fertilizer, insurance, repairs and maintenance, storage and warehousing, and the list goes on.

Furthermore, there are also extra costs because the בית דין has to pay for more halachic oversight, for special things that have to be done in dealing with the field because of shmitta, and in the case of such produce which is sold in stores, for extra costs in making sure that it is kept and marked separately in the stores.

So I agree that at first glance it sounds funny, but once you look into it, and many people have, it's not that strange.

2. My other point is regarding your criticism of the organizations aside from קרן השביעית, and your question as to why there should be a difference between this mitzvah and many others where we do not see large campaigns to try to get people to fulfill them.

Re an organization which is doing this purely on a for-profit basis, I agree that there is no need to make such a purchase, and not only that, but לעניות דעתי to me it seems that it is a problem of using מצוות to generate income, which at the least is אינו רואה סימן ברכה and at the worst could be a חילול השם.

I don't want to make any comparisons to the 16th century, but this was a powerful issue in a fight between רשעים, and such things definitely impact negatively on us also, ודי לחכימא ברמיזא,

Regarding an organization which does this as a marketing tool, but all the money that is raised goes towards supporting farmers, then maybe there is a bit of טעם לפגם in using the מצוה as a marketing tool, but ultimately since the money goes towards צדקה, I think one can live with that.

Of course, the קרן השביעית approach seems to be the best.

I should also point out that for those of us here in א"י one can support farmers by signing up to something called אוצר הארץ whereby you commit from the beginning of the year and pay money to the בית דין for fruits that you will buy throughout the year. This is important in giving the farmers advance knowledge that their fruits will not go to waste.

Dovid Rosenbaum

-----

Shalom Rav Dovid,

Rav Baruch Epstein in his sefer Baruch She'amer in the tefilla of Yom Kippur explains that we say vidui on Y"K for aveiros that we never did because we are being misvadeh as one אומה and as one אומה we have covered all of the aveiros. He says the same about the brachah Rifuainu that we are being mispallel as an אומה that has cholim. Accordingly all motvos aseï are the same way. Although each individual cannot fulfill every mitzvah, as an אומה every mitzvah will be fulfilled. Therefore, there would be no reason for an individual to try to fulfill every mitzvah – it's impossible, not everyone

is a kohen. But where possible we should try to assist and ensure the kiyim of every mitzva. This would support what you were saying that we find no source to try to run after mitvos that we are not obligated in.

Dovid Dick

-----

Hi Reb Dovid,

I really enjoy listening to all of your podcasts. I'm an avid listener but don't chime in at all about the show.

However, last week when you had Reb Shia Markowitz on I got really confused. I totally agree with you about the spirit of the law being violated when it comes to selling a small piece of land in Eretz Yisroel.

What I don't understand is that last Shmittah I was at a shul for shabbos and Rabbi Markowitz was making an appeal for Keren Hashvis. Part of his sales pitch was that he will sell you a portion of land in EY and give you a shtar to make it binding for a minimum of \$1000. At the time I was skeptical about it but chipped in with my cousin for \$500 to get a shtar.

To now hear him make a 180 about this and deny it, is a little bit ingenious and even more confusing to say the least. He said on your show that he did it 35 years ago and then stopped. Meanwhile someone mentioned to me that they consistently do this even this year.

I do understand that they are supporting the farmers and others are not. But what is to stop someone from doing the same thing as keren hashvis? In either case it's kind of hard to take his word for it, that they are the only organization supporting farmers. The way it seems to me is that he is just trying to stop the competition even from helping farmers so they can be the only one. I'm sure you are aware of competing "Chesed" organizations so as to fully benefit from the "Tovas Hannah."

If you can have Rabbi Markowitz clarify his stance on this it will be greatly appreciated.

Keep up the good work of being marbitz torah to people who who are seeking the truth and are not scared to ask the tough questions.

Best Regards,

Eliezer Klein

**Show Suggestions**

Hi I would like to suggest a topic that you should talk about.

That is "what are you allowed to read, listen to, or watch, and what not (news in depth, magazines, history, novle, funny clips,.....) And that could be split into two parts, the weekdays and shabbos (that would add the problem of shtury hedyutis)

Thanks

Jay Stern

## Rabbi Nochum Rabinowitz

### שו"ת אבקת רוכל סימן כב

#### על ענין גדולי שנת השמיטה בקרקע גוי ולקחם ישראל קודם מירוח מהרב כמוהר"ר משה מטראני

נשאל נשאל מעמדי על ענין גדולי שנת השמיטה בקרקע גוי ולקחם ישראל קודם מירוח ומירחם אם חייבים במעשרות כשאר שנים שמעשרים הלוקח מן הגוי ונתמרח ביד ישראל מדרבנן כיון שהם אינם מפקירים שדותיהם בשנת השמיטה או דילמא כיון שמצות שביעית חובת קרקע לישראל בא"י אין בה חיוב מעשרות כלל.

והיתה להם תשובתי כי אין שום חיוב בא"י /להפריש/ מעשרות בשנת השמיטה אפי' מהלקוח מיד גוי קודם מירוח ומירוחו ישראל מכמה פנים. ראשונה כי מן התורה אין חיוב כלל בשנת השמיטה במעשרות דכתיב בשנת השמיטה ואכלו אביוני עמך ויתרם תאכל חית השדה הקיש אדם לחיה מה חיה אוכלת מן הראוי לה שלא מן המעשר כשביעית /בשביעית/ אף אדם אוכל מן הראוי לו שלא מן המעשר בשביעית וכיון דמדאורייתא אין שום חיוב לישראל בשנת השמיטה גם לגויים אין שום חיוב אפי' מדרבנן דלא נתחייבו פירות קרקע גוי אלא במידי דאי הוה דישראל הוה חייב אי מדאורייתא אי מדרבנן אבל במה שאין שום עיקר איסור לישראל לא מדאורייתא ולא מדרבנן כ"ש דמגוי אין שום חיוב אפי' דרבנן דלא יהא חמור גוי מישראל. ואי משום דמירוחו ביד ישראל הא מירוח ישראל פירות קרקעו ממש לא מחייב דהוי שנת השמיטה כ"ש מירוח פירות הגדלים בקרקע גוי דמהיכא תיתי חיוביהו אין שום חיוב בשנת השמיטה וכן פסקו כל הפוסקים ז"ל סתם שנת השמיטה כולה הפקר אין בה שום חיוב לא תרומות ולא מעשרות כלל לא ראשון ולא שני ולא מעשר עני ואם איתא דפירות קרקע גוי שמירחם ישראל בא"י חייבים במעשרות למה להו למסתם. ואם תתקשש לומר כי לא פטרה תורה ממעשרות אלא מה שהוא הפקר שהם פירות ישראל אבל פירות גוי שאינו מפקירם יהיו חייבי' לא היא דאטו ישראל שגדר כרמו ולא הפקירה בשנת השמיטה יתחייב במעשר הא רחמנא אפקרה לארעיה לעניים ולעשירים ולכך אין שום חיוב מעשר כ"ש דגוי. ומצאתי און לי משנה וברייתא ותוספתא וירושלמי שנראה בפ"י שאין שום חיוב בשנת השמיטה במעשרות אפי' במה שגדל בקרק' גוי ומירוחו ישראל.

מתנתי' במסכ' ידים על מחלוקת רבי טרפון ורבי אלעזר נ' עזריא על עמון ומואב מה הן בשביעית שרבי טרפון גזר מעשר עני ורעב"ע /וראב"ע/ גזר מעשר שני זה למד ממצרים שהוא מעשר עני וזה למד מבבל שהוא מעשר שני ולמה לא למד אחד מהם ממעשרות א"י בשנת השמיטה מהלקוח ביד גוי בלי מירוח שהוא מעשר עני או מעשר שני. וא"ת דלא יליף אלא עמון ומואב בקרקע ישראל ממצרים או מבבל בקרקע ישראל ולזה לא מייתי מה שאין שום חיוב בקרק' ישראל שהוא כארץ ישראל הא לפחות הויה סיעת' כל דהוא לחד מיניהו או הויה מעשר שני או עני בלקוח מן הגוי קודם מירוח ששנת השמיטה והיתה הכרעה שלישית מכרעת אלא ודאי אין שום חיוב כלל במעשרות ולא תרומות בארץ ישראל בשנת השמיטה.

ברייתא בשלהי יבמות גוי שהיה מוכר פירות בשוק ואמר פירות הללו של ערלה הן של נטע רבעי הן של עזקה הן

לא אמר כלום לא נתכוון אלא להשביח מקחו ופרש"י בשם רבותינו של עזקה מפרדס מעזק לשומר שהוה שנת שביעית. וקשיא ליה להאי פירושא דמאי איסור יש כאן אם עבר זמן הביעור לא שנא מן המשומר ול"ש מן המופקר אסור וקודם הזמן אלו ואלו מותרים. משמע דפירות גוי בא"י בשנת השמטה אי הוה ידעינן בודאי שהיה כך כמו שאמור היה להם דין שביעית כפירות ישראל ואם יש להם דין שביעית פשיטא שאין להם שום חיוב מעשרות ופירשו פי' אחר ומייתיה ליה בתוס' פ' לולב הגזול דעזקה שם עיר בא"י ופירותיה משובחים ואם היה גוי זה בח"ל ומשבחן ואומר מעזק' הן אין חוששין לדבריו לענין שביעית דאין נוהגין בח"ל והשתא אפי' חיישי' לדבריו שהן אמת אין בהם שום דין פירות שביעית אם חייבים במעשר אלא ודאי אין שום צד חיוב מעשרו' כדכתבנו. וא"ת הא דלא חיישינן לדבריו דאי הוה חיישינן הוה להו דין שביעית היינו דחיישינן שהם פירות ישר' ביד גוי לא היא דאי הכי אמאי קאמר לא אמר כלום דלא נתכוון זה אלא להשביח מקחו נימא דאמר כלום ונאמן אלא דלא חיישינן שהם של ישר' בידו אלא שלו הם ואין בהם שום דין שביעית אלא ודאי מדקאמר הכי פירות גוי בא"י בשביעית הם כפירות ישראל ואין חייבין במעשרות כלל והרא"ש ז"ל כתב פ"ק דקדושין משם ר"ת ז"ל דעל כרחיך איירי בקרקע של גוי ולא שלקחו מישראל מדקתני בסיפא דהך מתני' אבל אם אמר של איש פ' לקחתים נאמן להחמיר דברי ר'.

תוספתא דאהלות העיד יאודה נ' יעקב מבית גוברין ויעקב בן יצחק מבית גופנין על קסרין שהחזיקו בה מעולם והתירוה שלא במנין ופי' רבינו שמשון ז"ל בסוף אהלות על האי תוספתא והתירוה שלא במנין מעצמן התחילו לנהוג בה התר ולפוטרו' ממעשר ומשביעי' אף על פי שלא נמנו חכמים להתירה במנין וכשהלכו גוים לקרקסאות שלהן הניחו שוק מלא פירות שביעית ובאו ישראל ובזזום ולא אסרו' משו' שביעית לאחר הביעור הא אם היתה ארץ ישראל היו אוסרים אחר הביעור משמע בפירוש דפירות גוי כפירות ישראל בשביעית.

ירושלמי פ"ו דשביעית על מתני' דעושין בתלוש בסוריא אבל לא במחובר רבי אסי בעא קומי דרבי מנא מהו לטחון את הגוי בארץ אמר ליה מתני' שהוא אסור דתנן עושין בתלוש בסוריא אבל לא במחובר הא בארץ אפי' בתלוש אסור משמע דאית בהו דין שביעית וכמ"ש והרמב"ן ז"ל על ההיא ברייתא שהבאתי לעיל כתב בפ' בהר סיני פי' רש"י ז"ל כו' ונתן טעם לפי' רש"י דשמא אין קנין לגוי בארץ ישראל להפקיע דיני השביעית וגזרו עליו כישראל עכ"ל. משמע בהדיא דפירות גוי בשביעית שנתמרחו ע"י ישראל פטורים ממעשר דפירות של ישראל ויש להם כל דיני שביעית בביעור כדאמרן כך נראה לע"ד משה בר יוסף מטרנאני זלה"ה.

ובספר כפתור ופרח מצאתי כתוב וז"ל מי שלא חל עליו שביעית כמו הגוי פירותיו הם בחיוב תרומות ומעשרות וא"ת עכשיו שרוב פירותינו בא"י משל גוים הם בדין הוא שיהא נוהג בהם דין המתנות בשביעית אלא שהמעשר שני יהיה מעשר עני לא שני משום עניים דטעם עמון ומואב שאחר שפירות הגויים אין בהם דין שביעית הוה להו בשביעית כפירו' עמון ומואב שמפרישי' המתנות על הסדר עכ"ל. וכתוב עליו בהג"ה תימא אמאי מותרין דמה שהוא אסור מן התורה מפני שבת הארץ וקדושתה לא הופקע בקנין גוי וא"כ מה שזרע הגוי בקרקע בא"י בשביעית /בשביעית/ אסור אבל ספיחין דלא אסיר אלא משום גזרה מותרין דאין הגוים מצווים על השביעית כדי שנגזור עליהם ע"כ וכזאת ההג"ה נראה שהוא כמו שכתבתי למעלה משה בר יוסף מטרנאני זלה"ה.



## שו"ת אבקת רוכל סימן כג

### גם תשובה זו השנית היא של הרב הנז"ל

תרת' בלבי בשנת הרצ"ב שנת השמטה שעברה למשוך ידי בקולמוסי לדעת ביין שנתמרח ע"י ישראל וגדל בקרקע גוי בארץ ישראל אם יהיה חייב במעשרות כשאר השנים או לא כי המנהג לא היה פשוט בא"י זה אומר בכה וזה אומר בכה ורובם לא היו מוציאין מעשרות וכמו שבהלכה רופפת נלך אחר המנהג כן במנהג רופף נלך אחר ההלכה ובהיותי מחפש על ההלכ' מצאתי ראיות מכל אבקת רוכל לפי מיעוט השגתי לפטור ממעשרות כל הגדל בא"י בקרקע גוים אפי' נתמרח ע"י ישראל ממשנה וברייתא ירושלמי ותוספתא. ואגב ריהטא כתבתי אז שחייבים ג"כ בביעור דהא בהא תליא אלא שמטתי את ידי מלהאריך בענין ועכשיו שהגיענו השי"ת וקיימנו לזה שנת השמיטה של שנת הרצ"ט נ"ל היותי נושא בידי לחזור ולכתוב ענין הביעור ואגב אורחיה נלמוד על ענין המעברות /שמא צ"ל מעשרות/ והעירני לעת כזאת קונדריס אחד שראיתי מיוחס להחכם כמוהר"ר שלמה סיריליו שכתב שנראה לו היות פירות שביעית הגדלים בקרקע גוים חייבים בביעור ולהיות הדבר פשוט בעיני כבודו לא הרחיב להביא ראיות כל הצורך להכריח הענין וגם קצת ראיות לא נתחווירו אצלי ולכן אלך לאט על מכתבו להורות איזה מראיותיו יכשר ואח"כ אכתוב מה שנזדמן לפני מהראיות בשמטה שעברה ומה שנשמט ממני ונתחדש לי עתה בשמטה הזאת. כתב החכם הנז' תחלה דקדושת עזרא לא בטלה כדמוכח ההיא דהתיר רבי בית שאן על מדות רבי יהושע נ' חמיו של רבי עקיבא שלא כבשוה עולי בבל ומשמע דכי כבשוה חייבת במעשר דקדושת עזרא לא בטלה ואישתמיטתיה הא דאמר רבי שמעון נ' אליקים התם בשביעית גופא דהרבה כרכים כבשו עולי מצרים ולא כבשוה עולי בבל והניחום כדי שיסמכו עליהם עניים בשביעית משמע בהדיא דאותם שכבשו עולי בבל לא נאכל לאחר שביעית בלא ביעור ולא נעבד בשביעית וכמו שכתב הרמב"ם במקומות הרמזים בקונטרס הנז'. עוד כתב בגליל העליון מוכח בס' יוסף נ' גוריון דכולה היה כבוש לעולי בבל ולא היה צריך להביא ראיה מספרים חצונים דמשנה שלימה היא בפ"ט דשביעית שלש ארצות לביעור יהודה ועבר הירדן והגליל וג' ארצות לכל א' גליל העליון והתחתון והעמק כו' ופשיטא דארצות שכבשוה עולי בבל הוא דמני תנא דאי כבשוה עולי מצרים ולא עולי בבל הא תנן לעיל פ"ו הנאכל לאחר הביעור ועיקרא דא"י הני תלת אפרכי נינהו. ולענין בתי ערי חומה נמי תנן בסוף ערכין גמלא וגדור וחריד ותנא גמלא בגליל וגדור בעבר הירדן וחריד ביהודה ותניא התם למה מן אלו כשעלו בני הגולה מצאו אלו וקדשוה משמע בהדיא דהני תלת ארצו' הן עיקר א"י שכבשוה עולי בבל וא"כ לא היה צריך להביא ראיה החכם הנז' על צפת עצמה שכבשוה עולי בבל כיון שהיא בגליל עצמו והיא מתפרנסת מכל גליל העליון והתחתון והעמק שהוא תחום טבריה וכולם א"י כבשוה עולי בבל כדאמרן. עוד כתב והביא ראיה שפירות הגויים חייבים בביעור מדברי הר"ם במז"ל והגאונים ז"ל שכתבו דא"י אף על גב שנלקחת מידינו חייבת במעשרות ושביעית ושגויים שהחזיקו בה אין להם חזקה דקרקע אינה נגזלת ונחמסת ובחזקתינו עומד' לעולם וצריך לבאר זה דאע"ג דמצינן למימר דהיינו לקדושת הארץ ועבודתה דאפי' שהיה ביד גוי אסור לחרוש בה ולעבדה אבל לענין ביעור דליכא ראיה מוכרח מהכא לא היה דכיון דאיסור עבודת הארץ הוא משום דקדושתה עומדת אפי' שהיה ביד גוים הכי נמי לפירו' הגדלים בה בקדושתה עומדת וחייבים בביעור. הגע עצמך שלא זרע גוי שדהו וצמחה ספיחין מאליה אי ארעא בקדושתה קיימא משמע

דאסירי לאחר הביעור וה"ה נמי אפי' ארעא דגוי כיון דארעא בקדושתא קיימא דמה לי לעבודה מה לי לקדושתא הפירות דכולא חד טעמא היא דאין לגוי בא"י להפקיעה מקדושתה ולהכי אסור לעבדה בשביעית ומהאי טעמא נמי פירות שביעית של גוי נמי אסירי דאין קנין לגוי בא"י להפקיע מקדושתה וכן כתבו התוס' דטעמא דאסור לחרוש הוא משום דאין קנין ובשלהי הנזיקין ג"כ כתבו גבי אין עודרין עם הגוי בשביעית דקשה על מה שפרש"י ז"ל בפ' ז"ב על אגיסטון אני בתוכה שפירושו שהוא שכיר גוי אלא פי' ר"ת בקרקע שמקבלים מן המלך כו' ושמא דסכנת נפשות איכא אם לא יפרע מס למלך ולהכי היה מכריז רבי ינאי פוקו וזרעו ארנונ' בשביעית. אי נמי קסבר יש קנין לגוי בארץ להפקיע השביעי' ע"כ משמע דלדין דאין עודרין עם הגוי הוא משום דאין קנין לגוי להפקיעה בשביעית מקדושתה וא"כ מה לי לעובדה מה לי לקדושת הפירות כיון דאין קנין לגוי כדאמרן ואדרבא קדושת הפירות חמירא מחרישת הקרקע דחרישה לא אסירא אלא מדרבנן ואפי"ה אסירא בקרקע גוי דאין קנין לגוי להפקיע כדאמרן כ"ש קדושת הפירות ואיסורן לאחר הביעור דהויא מדאורייתא דפשיטא דאין קנין לגוי בארץ ישראל להפקיעה מקדושתה לפירות שביעית כדאמרן.

ומה שמביא מהתוספתא דאין מוכרין ולא לוקחין מן הגוי ומן הכותי פירות שביעית דמשמע דפירות גוי חייבום /חייבים/ בביעור לא מוכחא דהתם מייתי לה עלה דההיא דאין מוכרין לחשוד על שביעית פירות שביעית דאסור למסור בידם דמי שביעית דשמא לא יאכל אותם בקדושת שביעית ובתר הכי מייתי התם בתוספתא הא דאין מוכרין ואין לוקחין מן הגוי ומן הכותי פירות שביעית ואפשר דאיירי בפירות שביעית דישראל' ביד גוי דומייא דאין מוכרין דהוי פירות שביעית של קרקע ישראל וטעמא דאין לוקחין דמוסר דמי שביעית ביד גוי ומלשון הרב ז"ל נמי דכתב דמה שזרע הגוי בקרקעו מותר שלא נצטוו על השביעית כדי שנגזור עליהם בישראל דליכא הוכחא לומר דמשמע דמשום ספיחים הוא דמקלינן שלא נצטוו שלא לזרוע הא לענין קדושת הפירות בקדושתן הן עומדין וחייבים בביעור.

והירושלמי שהביא נר /נר/ בודאי שיש ממנו הכרח שפירות שגדלו בקרק' הגוי בא"י שחייבי' בביעור דבמקום דלא חשיד אאכילה אחר הביעור קאמר דמותר לסייען אבל אי חשידי לאכול ממה שזרעו אסור לסייען במה שלקחו מן הסירקי משמע דאי אכלי ליה אחר הביעור אסור אף על גב דהוי מקרקע הסירקי דאין סברא לומר דאיירי בפירות שביעית שגדלו בקרקע ישראל והם ביד הסירקי.

ומה שהביא מרבי יוסי בר חנינא דאמר לפוגא שמעיה פוק אצור לי פרי שלש שנים ערב שביעית ושביעית ומוצאי שביעית כדאיתא בסוף פ' הספינה אפשר דמאי דקאמר פוק אצור לי פרי מפירותיו הוא דקאמר ליה שישמור ויאצור אותם לשלש השנים דאי לקנות הוה ליה למימר פוק קני לי פירות לשלש שנים ואצור אותם ואפילו תימא שהיה קונה אותם אפשר שמישראל היה קונה שרוב שדות העיר היו של ישראל ולא ימצא לקנות מגוים אח"ך אבל פשיטא דמילתא הכי משמע דאפי' פירות שביעית דגוי חייבים בביעור ולהכי היה אומר אצור לי פרי שלש שנים וגם מה שהביא מר"י לוי דאזל מבי גוברין ללוד בגין מסחי דתנן התם אם אדם חשוב הוא הרי זה לא ירחוץ במרחץ שהוסק בקש ותבן של שביעית והיה הולך במקום אחר כדי שלא יסיקוהו בשבילו ליכא מהכא ראייה דמרחץ של

ישראל שהוסק בתבן וקש של ישראל הוא.

עוד כתב דכיון דגידולי קרקע של גוים קדושים הם לענין מעשר הכי נמי בשביעי' והא ודאי סברא היא דכיון דלא פקעה קדושתה ביד גוי לענין מעשרות הכי נמי לענין קדושת פירות שביעית דאע"ג דלענין מעשרות בעינן מירוח ע"י ישראל התם גזרת הכתוב הוא דגנך ולא דיגונו של גוי אבל פירות שביעית קדישי ממילא דקדושת הארץ לא פקעא ביד גוי דאין קנין לגוי בא"י להפקיע מידי מעשר ושביעית דהוי שביעית דומייתא דמעשר דקדושתו בפירות הכי נמי בשביעית פירותיו קדושים לענין ביעור דלענין איסור עבודה בקרקע לא איצטריך. עד הנה הגיעו תוכן ראיותיו ואח"כ האריך בהני פירות שביעית בענין אכילתן והנייתן וביעורן.

ועתה אני חוזר להביא ראיות שיגעתי ומצאתי וכתבתי זה כמה שנים ומה שנתחדש ונתיישב לי עתה בפיטור מעשרות הפירות שביעית הגדלים בקרקע הגוי וחיוב ביעור בפירותיהם דהא בהא תלייא ראשונה כי מן התורה אין חיוב כלל דשמטה במעשרות כדכתיב ויתרם תאכל חית השדה הקיש האדם לבהמה דכתיב ברישיה דקרא ואכלו אביוני עמך מה היה אוכלת שלא מן המעשר אף אדם אוכל שלא מן המעשר בשביעית בדבר הראוי לו וכיון דמדאורייתא אין שום חיוב לישראל במעשרות בשנת השמטה גם במה שגדל בקרקע הגוים אין חיוב במעשר דלא יהא גוי חמור מישראל דאי משום דנתמרחו ע"י ישראל הא פירות ישראל גופייהו ונתמרחו על ידיהם פטירי בשנת השמטה. וא"ת דמשום דפירות ישראל הם הפקר לכל פטירי אבל גוי דאינו מפקירם והוא מוכרם יהיה חייב אטו ישראל שגדר כרמו ולא הפקירם בשנת השמטה יהיה חייב במעשרות הא רחמנא אפקרא לארעיה לעניינים ולעשירים והכי נמי בגוי וא"כ כיון דודאי פטירי ממעשרות בשנת השמטה משו' קדושת הארץ פשיטא דחייבים בביעור וכיון דאין קנין לגוי להפקיעה מקדושתה לעבודה הכי נמי לקדושת הפירות כדפירשנו לעיל.

עוד נראה לי להביא ראיה ממשנת ידים על אמון /עמוון/ ומואב מה הן בשביעית גזר רבי טרפון מעשר עני ולמד ממצרים גזר רבי אלעזר בן עזריא מעשר שני ולמד מבבל ואי פירות גוים בארץ ישראל בשביעית חייבים במעשר שלי /שני/ או עני אמאי לא ילפי מינייהו אלא ודאי אין שום חיוב בהם במעשרות אלא דהוו כפירות ישראל לענין ביעור נמי.

עוד מצאתי תוספתא בסוף אהללות והביאה רבינו שמשון ז"ל בפירו' דתנייא העיד יאודה בן יעקב מבי גוברין ויעקב בר יצחק מבית גופנין על קסרין שהחזיקו בה מעולם והתירוה שלא במנין אמר רבי חנין אותה שנה שביעית היתה והלכו גוים לקרקסיות שלהם והניחו שוק מלא פירות ובאו ישראל ובזזום בחזרתם אמרו בואו ונלך אצל חכמים שמא התירו להם חזירים א"ר זריקא בחמשית באדר השני נמנו עליה כ"ד זקנים והתירוה שיהיו הכל נכנסים בתוכה ופרש"י ז"ל שהחזיקו בה מעולם שהיתה של ארץ ישראל וחייבת במעשר ושביעית והתירוה שלא במנין מעצמן התחילו לנהוג בה היתר ולפוטרה ממעשר ושביעית אע"פ שלא נמנו חכמים להתירה במנין ובאו ישראל ובזזום ולא אסרום משום שביעית לאחר הביעור. הא קמן דמשום שהתחילו לנהוג בה היתר ולפוטרה ממעשרות ומשביעי' בזזו פירות הגוי שמצאו בשוק ולא אסרום משום שביעית לאחר הביעור הא אם היו נמנים כמו שנמנו אח"כ בכ"ד זקנים והתירוה שיהיו הכל נכנסים בתוכה ולא יהיה בה טומאה משום ארץ עממים שארץ ישראל שהחזיקו בה היתה כמו

שהעידו לא היו בוזזים הפירות שהניחו בשוק והיו אסורים לאחר הביעו' כמו שאמרו הגויים בחזרתם בואו ונלך אלל /אצל/ חכמים שמא התירו להם חזירים שפירות שביעית היו אסורים אחר הביעור ושמא כבר עבר אז שעת הביעור ולהכי אמרו שמא התירו להם חזירים. ובתוספתא דדמאי נמי תניא המשלח ביד גוי הרי זה חושש משום מעשרות ומשום שביעית מפני שהם בחזקת המשתמר משמע שפירות של גויים הם באיסור שביעית אף על גב דאיכא למיתב חושש משום שביעית פירות של /ישראל/ ביד הגוי.

עוד מצאתי הדבר יותר מבואר בשלהי יבמות גוי שהיה מוכר פירות בשוק ואמר פירות של ערלה הן של עזיקא הן של נטע רבעי הן לא אמר כלום שלא נתכוון אלא להשביח את מקחו ופרש"י ז"ל בשם רבותיו של עזיקא מפרדס מעוזק וגדר לו סביב לשומרו והיא שנת שביעית וכתב דקשיא ליה על פי' זה דמה איסור יש כאן אם עבר זמן הביעור לא שנא מן המופקר ולא שנא מן המשומר אסורים וקודם זמן הביעור אלו ואלו מותרין ולכן פי' דעזיקא שם עיר בארץ ישראל ופירותיה משובחים וגוי זה בחוצה לארץ משבחה ואומר שמעזיקא הביאם אין חוששין לו דלהשביח מקחו הוא דקאמר הכי. משמע לפי' רבותיו של רש"י ז"ל דלא אמר כלו' לאוסרם על כך משום דלהשביח מקחו אמר כן דפירות פרדס השמור טובים משל הפקר שיד הכל מממששין בהם וקשו להו ידים הא אם היינו מאמינים שאמת אמר שהיה של פרדס מעוזק בשביעית היו אסורים. ורש"י ז"ל נמי הכי סבירא ליה אלא דקשיא ליה מאי שנא שמור ממופקר לענין שביעי' אפי' הוא מקרקע גוי כדתייא גוי שהיה מוכר פירות בשוק כו' ור"ת פירש כפי' ראשון פרק לולב הגזול. ובסוף פ"ק דקדו' כתב הרא"ש ז"ל בשם ר"ת ז"ל דערלה וכלאים ונטע רבעי נוהגת בשל גוים והביא ראיה מברייטא זו גוי שהיה מוכר פירות בשוק ואמר של ערלה הן של עזקה הן של נטע רבעי הן אינו נאמן דלהשביח מקחו אומר כן אלמא דערלה נוהגת בשל גוים. ואין לומר דאיירי בשלקחן מישראל דקתני בסיפא דהך מתני' אבל אם אמר מאיש פ' לקחתים נאמן להחמיר דברי ר' מכלל דרישא איירי כשגדלו בשלו עכ"ל. הרי מבואר שפירות שביעית שגדלו בקרקע של גוי בארץ ישראל הם חייבים בביעור מדאמר דלא אמר כלום דלהשביח מקחו אמר כן ומרישא דברייטא נמי משמע דפירות שגדלו בקרקע שלו הן דאי חיישין להכי דלקחן מישראל לעולם פירות שגדלו בקרקע גוי לא יהיו חייבים בביעור אמאי קאמר לא אמר כלום דלהשביח מקחו אמר כן נימא דנאמן שהם פירות של שנת שביעית אלא שלו הם ואינם של קרקע ישראל אלא מדקאמ' לא אמר כלום משמע דאפילו בפירות שגדלו בקרקע שלו חייבים בביעור.

חרי /הרי/ מבואר שפירות שמוכר גוי זה גדלו בקרקע שלו כמו שהכריחו ר"ת והרא"ש ז"ל ואפ"ה אצטריכנן למימר דלא אמר כלום דאי אמר כלום הוו אסורים משום שביעית. והא דלא אייתי ר"ת ז"ל ראיה מהכא נמי דשביעית נוהגת בשל גוי היינו משום דלא איירי ר"ת לא במאי דאסיר חוצה לארץ כמו בארץ והם ערלה ונטע רבעי ועוד דערל' ונטע רבעי הם מפורשים בברייטא ושביעית אינו מפורש אלא עזיקת /עזיקא/ ויש פירו' אחר של עזיקת שהוא שם עיר כדפי'. מכל אילין משמע דרש"י ורבותיו ור"ת והרא"ש ז"ל כולו סבירא להו דפירות שביעית שגדלו בקרקע של גוי דארץ ישראל חייבים בביעור. והרמב"ם ז"ל כתב פ"א מתרומות גוי שקנה קרקע בארץ ישראל לא הפקיעה מן המצוות אלא הרי היא בקדושת' משמע דלכל מצוות הנוהגות בארץ ישראל לא הפקיע' קנין הגוי לא שנא שביעית לא שנא תרומות ומעשרות וכן כתב בסמוך ויש קנין לגוי בסורייא להפקיע מן המעשרות ומן השביעית כמו שנתבאר

משמע דבארץ ישראל אין קנין לגוי להפקיע מן השביעית ומה שכת' בפ"ד גוי שקנה קרקע בארץ ישראל וזרעה בשביעית פירותיו מותרין כתב עליה הרב בעל כפתור ופרח תימא על זה כו' גם כי אח"כ כתב שעל הרב ז"ל יש לו להאמין אף על שמאל שהוא ימין.

גם הרמב"ן ז"ל בפירוש התורה פרשת בהר סיני הביא ברייתא זו להוכיח שאסור ליקח מן המשומר בשביעי' וכתב ז"ל וזהו שאמר גוי שהיה מוכר פירותיו בשוק ואמר של ערלה הן כו' פרש"י ז"ל בשם הראשונים מפרדס מעוזק וגדר לו סביב והיא שנת שביעית ואם היינו מאמינים לו היה אסור ליקח ממנו בעיר שרובה ישראל שמא הוא אריס לישר' ומשמר לו שדהו או חוששין שמא משל ישראל ליקט ומכר או שהפירות של ישראל ומוכר על ידו או שמא אין קנין לגוי בארץ ישראל להפקיע דיני דשביעית /השביעית/ וגזרו עליו דישראל /כישראל/ עכ"ל. הרי שכתב הרב ז"ל דשמא אין קנין לגוי בארץ ישראל להפקיע דיני השביעית משום דלא הביא ברייתא זו אלא אגב גררא להוכיח שאסור ליקח אפי' כחצי איסר מן המשומר של ישראל פירות הגוי הזה שמא הוא אריס לישראל כו' דודאי הפירות אסורים משום שביעית או שמא אין קנין לגוי כו' דלאו למפסק הלכתא אתא ולהכי כתבה כמסתפק. ועוד אפשר לומר דלא מספקא ליה להרמב"ן ז"ל אי פירות שביעית של גוי חייבין בשביעית או לא אלא הכי קאמר דאם היו מאמינים לו היה אסור ליקח ממנו שמא הוא אריס לישראל או שמא של ישראל לקח ומכר או שמא משום דאין קנין לגוי בארץ ישראל להפקיע דיני השביעית וגזרו עליו בישראל אלא שכתב דשמא פירותיו ממש של גוי הם ואין קנין לגוי אי /או/ שמא של ישראל הן ובכל גוונא אסירי אם היו מאמיני' לו. וגם אם הוא מסתפק הרי רש"י ורבותיו ור"ת והרא"ש ז"ל סברי דאירי בפירות שגדלו בקרקע של גוי ואפילו הכי היו אסורים אחר הביעור אם היינו מאמינים לו ואם בפירוש פסוקי התורה כתבו הרב ז"ל כמסתפק כשהיה כותב לענין הדין היה פוסק כתוס' דאין קנין לגוי להפקיע דיני שביעית בסוף פרק הניזקין כדפירשנו.

וכשהלכתי לירושלים תובב"א בשנת הרצ"ה מצאתי ביד החכם השלם הר' לוי' חביב ספר כפתור ופרח שמדבר בדיני א"י וחפשתי ומצאתי שם פ' מ"ז כתוב ז"ל מי שלא חל עליו חוב שביעית כמו הגוי פירותיו הם בחיוב תרומות ומעשרות וא"כ עכשיו בא"י שרוב פירותינו משל גוים הם בדין הוא שיהא נוהג בהם דין במתנות ושביעית אלא שמעשר שני יהיה מעשר עני לא שני משום עניים כטעם עמון ומואב שאמר שפירות הגוים אין בהם דין שביעית הוו להו בשביעית כפירות עמון ומואב שמפרישי' המתנות על הסדר ע"כ הלשון שהעתקתי מהחבור הנז' כתיבת יד. ומצאתי כתוב שם הגה"ה על זה ז"ל תימא אמאי מותרים דמה שהוא אסור מן התורה מפני שבת הארץ וקדושתה לא הופקע בקנין הגוי וא"כ מה שזרע הגוי בקרקעו בא"י בשביעית אסור אבל ספחיו דלא אסירי אלא משום גזרה מותרין דאין הגוים מצווין על השביעית כדי שנגזור עליהם עכ"ד. הנה שבעל הספר כתב כאן הלכתא בלא טעמא והמגיה כתב הלכתא בטעמא דשבת הארץ וקדושתה דכתיב בקרא לא הופקע בקנין הגוי וא"כ מה שזרע הגוי בקרקעו בא"י בשביעית אסור ולכן אנו חייבים לנהוג כדברי רוב החכמים הראשונים כ"ש שהם מחמירים והרוצה להחמיר יחוש גם לדברי האומר שחייבים במעשר ויבערם בשנת הביעור כמ"ש בתוספתא בדמאי בעם הארץ שיהיה מכור /שהיה מוכר/ פירות בשביעי' ואמר של ערב שביעי' הן חייבים במעשר וחייבים בביעור. כתב בעל

כפתור ופרח ז"ל כפי מה שמצאתי בכתיבת יד כתב בעל התרומה ז"ל גם קדושת עזרא בזמן הזה בטלה ואינו חייב מן התורה להפריש תרומה ומעשר ע"כ. עוד כתב ז"ל מה שכתב הרמב"ם ז"ל שלא גזרו על הספיחים ודאי הוא שספיחי ישראל בקדושת עזרא אסורין משום גזרה וכדלעיל אבל לזרוע אסור מן התורה וכדלעיל והגויים אינם מצווים על השביעית ומשו' הכי אין לנו לגזור עליהם ולאסור ספיחהם /ספיחיהם/ אבל מה שהוא אסור מן התורה מפני שבת הארץ וקדושתה לא הופקע אותו האיסור בקנינא מטעם דאין קנין לגוי בא"י להפקיע מידי מעשר ושביעית שהרי אינם חייבים במעשר ואפי"ה פירותיהם חייבים הכי נמי אינם חייבים בשביעית אבל בפירותיהם נוהג שביעית א"כ מה שזרע הגוי בקרקעו בא"י מקדושה שהיה בשביעי' אסור אבל ספיחים מותרין ולזה לא מצא הרמב"ם ז"ל התר לפירות הגוי בשביעית אלא משום דהגויים אינם מצווים על השביעית דאל"ה ליכתוב פירות גוי בשביעי' מותרין ולישתוק ע"כ.

עוד מצאתי בקונדריס ישן ולענין שביעית מתכשרין בשביעית ואף לרבינו שמשון ז"ל שפי' דפירות הגוי הן צריכין ביעור מ"מ שאר קדושת שביעית נוהגת בהם כי ז"ל בפ"ט ממסכת שביעית אפילו למאן דאמר ספיחין מדרבנן לא מסתבר כלל לאסור ספיחים של גוי דמה ראו חכמים לאוסרם ע"כ משום דאי שרית להו חיישינן שמא יזרע ויאכל ויאמר מאליהן עלו וכדאיתא בכמה דוכתי הני מילי בישראל דאסור לו לזרוע בשביעית אבל בספיחין של גוי לא שייך למיגזר ואפי' בביעור לא מחייבי אף על גב דיש כאן קדושת שביעית כדמוכ' בדוכתי טובא איסורא ודאי הוא דלא פקע אלא ביעור הדבר תלוי בממון להפקיר ולחלק לעניים או אפי' לעניים לרבי יוסי לא מצי למימר קא אתינא מכח גברא דלא מצית לאישתעווי דינא בהדיה כדאשכחן בשלהי פ"ק דבכורות גבי לוקח טבלים כו' עכ"ל רבינו שמשון הזקן ז"ל.

## **שו"ת אבקת רוכל סימן כד**

### **כל זה לשון הרב כמוהר"ר משה מטראני רנ"ו**

#### **ואני יוסף קארו לא נכשרו בעיני דברי החכם הנזכר והנני אומר:**

כי זה עשרים שנה ראיתי מה שכתב הר' שלמה שיריליין זלה"ה לנהוג דין שביעית בפירות הגויים הגדלים בארץ וראיתי ראיותיו וזה לשוני מה שכתבתי אז ראיתי מה שטען בקונדריסו לנהוג דיני שביעית בפירות הגויים הגדלים בארץ ולא נראה לי שיש בראיותיו כדי לבטל מנהג הקדמונים שלא נהגו כן דמה שהביא ראיה מדתנייא בתוספתא אין מוכרין ולא לוקחין מן הגוי פירות שביעית איכא למימר דהיינו דוקא בפירות שגדלו בשדה ישראל.

ומה שהביא ראיה מדכתב הרמב"ם פ"ד בסוף גוי שקנה קרקע בארץ ישראל וזרעה בשביעית פירותיה מותרין משום ספיחין דלא גזרו על הספיחים אלא משום עוברי עבירה והגויים אינה /אינם/ מצווים על השביעית כדי שנגזור עליהם משמע דאין קולא בשדות גויים אלא משום ספיחים משום דאין מצווים אבל לענין קדושת הפירות בקדושתן הם עומדים דחייבום /דחייבים/ לשמור בהם כל דיני קדושת שביעית עכ"ל. איכא למימר דרבנותא קמ"ל דאע"ג

דבישראל אפילו הספיחים אסורין בגוי אפי' זרע ביד מותרים ולא אמרינן ליתסרו משום דלא גרעי מספיחי ישראל ומש"ה נקט פירותיה מותרין משום ספיחים ולא למימר דדוקא משום ספיחים מותרין אבל חייבים בביעור דא"כ לא הוה שתיק מיניה ובמה שאכתוב לקמן דברי הרמב"ם יתבאר שמה שכתב דלשון הרמב"ם מותרים משום ספיחים טעות הוא שאין טעם התירם אלא מפני שהיא שדה גוי ולא עבדה מי שהוא אסור בעבודה ומה שכתב ולא גזרו על הספיחים כו' לא לתת טעם אלא לתרץ קושיא שהיה אפשר להקשות על מה שהתיר פירותיה וכמו שיתבאר בע"ה. ומה שהביא ראייה עוד מדגרסינן בפ' בנות שוח עלה דההיא דתנן אבל לא תבור ולא תטחן עמו /עמה/ רבי פינחס בעי במה קנסו במקום שזורעים אוכלין /ואוכלין/ או במקום שזורעים ולא אוכלין מה נפיק מביניהון /וכו' /ראו אותו לוקח מן הסירקי מותר. ופירש דהכי קאמר במה קנסו לחשודה בשביעית שלא לבור ולא לטחון עמה במקום שזורעים בשביעית ואוכלין לאחר הביעור או אפילו במקום שזורעין אבל אין חשודין לאכול אחר הביעור ומפרש מה נפיק מביניהון דסו' סוף לא תבור ולא תטחון עמה כיון שחשודים על הזריעה ומפרש נפקא מינה בראו לזה החשוד שלקח תבואה בשביעית מן הסירקי דהיינו ערבי שמוליך חטים למכור במוצאי שביעית דפשיטא שהגוי זרען בשביעית ופירות שביעית נינהו אין תימא בחשודים לאכול אחר הביעור בלוקח מן הסירקי אסור לסייען דודאי יאכלם אחר הביעור ומסייע ידי עוברי עבירה איכא ואי חשידי לזרוע ולא לאכול ראו אותו לוקח מן הסירקי מותר לטחון עמו דהא הני לאו איהו זרען אלא הישמעאלי ולא חשידי אאכילה כלומר לאוכלן אחר הביעור אבל נאמר דלאוכלן קודם הביעור שקיל להו ואם ישארו יבערם דעל מצוות ביעור לא חשידי אלמא דפירות הגוים אסורין אחר הביעור עכ"ל. איכא למימ' דאין פירושו מוכרח בירושלמי הזה דהא איכא לפרושי דהכי קאמ' במה קנסו שלא לסייעה לחשודה הזו במקום שזורעין ואוכלין ממה שזורעין או אפילו במקום שאין אוכלין ממה שזורעין קנסו ובעי מה נפיק מביניהון כלומר מה טעם יש לקנסו בזה מבזה כיון שזו בוררת וטוחנת לאכול היא עושה כן מסתמא מפירות זריעתה היא עושה ואף על פי שחזקתן שאין אוכלין ממה שזורעין מן הסתם יותר ראוי לומר שמה שבוררת וטוחנת הוא מפירות זריעת' והדר ליה נפ"מ דהיכא דראו אותם לוקח חטים מן הגוי דמקום שזורעים ואין אוכלין ממה שזורעים נאמר ודאי כי חטים אלו שבוררת וטוחנת לאכילתה מאותם שלקח מן הגוי הם ומותר לסייעו ובמקום שזורעין ואוכלין ממה שזורעי' אף על פי שראינוהו לוקח חטים מן הגוי אסו' לסייעו לברו' ולטחון דכיון שחזקתו לאכול ממה שזורע חיישינן שמא חטים אלו שהוא בורר וטוחן מזריעתו הן ולא משל הגוי. ואם נפשך לפרש דהאי אוכלין ואין אוכלין אחר הביעור היה ג"כ נתפרש על דרך זה דבמקום שחשודים לאכול אחר הביעור אף על פי שראינוהו לוקח חטים מן הגוי אסו' לסייעו דחיישינן שמא פירות אלו שבור' וטוחן מזריעתו הן ולא מאות' שלקח מן הגוי ואם אינם חשודים לאכול אחר הביעור מותר לסייעו משום דאמרינן חטים אלו שהוא בורר אותם שלא מן הגוי הם דאין בהם משום ביעור ודוקא כשראינוהו לוקח חטים מן הגוי אבל מן הסתם אסו' לסייען דחיישינן שמא זריעתם הם. ועוד יש לומר שהגירסא בפ' בנות שוח בטעות היא שנוייה ומוחלפת השיטה והכי איתא בסו' פרק הניזקין בירושלמי מה נפיק מביניהון ראו אותו לוקח מן הסירקי אסו' ואין תימ' במקום שזורעין ואוכלים ראו אותו לוקח מן הסירקי מותר וגירסא זו ישרה ומיושבת היא והכי פירושא אין תימא שקנסו אף /תיבת אף כפולה ומיותרת/ אף את הזורעים בשביעית ואין אוכלין מפירות שביעית א"כ אפי' ראינוהו לוקח חטים מן הגוי ואותם חטים עצמם הוא בורר וטוחן אסור לסייעו ואין תימא שלא קנסו שלא לסייע אלא את הזורעים ואוכלין א"כ כשראו לוקח חטים מן

הגוי ואותם חטים הוא בורר וטוחן מותר לסייעו שלא גזרו אלא כשהוא בורר וטוחן מחטי זריאתן /זריעתן/. והשתא לפי פי' שני לא מסתיין דלא סתר הירושלמי למנהגא דעלמא דלא נהיגי ביעור בפירות הגוים אלא ראייה נמי איכא לאתווי מיניה דהא להאי פירושא פשיטא דלא נהגו מצות ביעור אלא בפירות הגדלים בשדה ישראל. ומ"ש עוד לפי דעתו והשתא אתי שפיר ההיא דגרסינן בסוף פ' כלל גדול רבה ר"י נ' לוי אזל מן לוד לבית גוברין בגין משחי והאריך בביאורו ובסוף דבריו כתב ואי סלקא דעתך אין בתבן של גויים קדושה וכי לא היה מרחץ בעירו של ר"י נ' לוי של גוים אלא כולם ישראלים היו ותו מאי רבותיה דישאל פושעים היו עד השתא לא שמעינן אסור לסייע ידי עוברי עבירה עכ"ל. מה שתמ' וכי לא היה מרחץ בעירו של רבי יהושע בן לוי של גוים וכן מה שכתב ומה אמר ליה רבי יוסי בר חנינא לפוגא שמעיה פוק אצור לי פרי ג' שנים כו' כדאיתא בפ' הספינה ואי פרי דגוי אין בהם חיוב ביעור למה היה צריך לאצור אלא משו' דפירות שביעית אפי' דגוי בעו ביעור עבד הכי אומר אני דאין מכאן ראייה כלל שהדבר ידוע שבאותו זמן היתה כל א"י מיושבת מישראל וגוים בה מעט מעוטא וא"כ אין לתמוה אם לא היה במקומו של רבי יהושע בן לוי מרחץ של גוים וכן אין לתמוה אם אמר רבי יוסי בר חנינא לשמעיה אצור פרי לשלש שנים ולא היה לוקח פירות מן הגוים דכיון דגוים מעט הוו לא היו נמצאי' פירות גוי למכור ועוד דאפשר שלא היה רוצה לקנות פירות משום אדם ומאי דקאמר לשמעיה פוק אצור לי פרי משדותיו קאמר ליה שיצור אותם.

ומ"ש אההיא דרבי יהושע נ' לוי ותו מאי רבותיה דישאל פושעים היו כו' אין זו ראייה דלא אתא תלמודא לאשמועינן רבותיה דרבי יהושע בן לוי אלא לאשמועינן דינא והכי איתא התם ואם היה אדם של צורה הרי זה לא ירחוץ בהדא כרבי יהושע בן לוי אזל מלוד לבית גוברין בגין משחי.

ומ"ש ועוד במעשרות ושביעית אזל בחדא שיטא ומעשרות בגידול גוים קדושים הם אלא דגזרת הכתו' שאין צריך לתיתן לבעליהן אלא תרומת מעשר מוכרה לכהן כדאיתא בבכורות ופסקו הרמב"ם ז"ל הכי נמי בשביעית קדושים הגדולין דהא כתיב כי לי הארץ כו' עכ"ל יש לומר דמעשרות שאני דבדיגון ביד ישראל תלה רחמנא ומש"ה אף על גב דגידולים ביד גוי כיון שמירחן ישראל חייבין אבל ביעור דשביעית ליתי /לית/ אלא ביד ישראל האוסף פירותיו לתוך ביתו ע"כ.

ועתה ראיתי מה שכתב החכם כמוהר"ר משה מטראני נר"ו לפטור בשביעית ממעשרות גדולי שנת השמטה בקרקע גוי ולקחם ישראל ממנו קודם מירוח ומירחן וטען ראשונה כי מן התורה אין בשנת השמטה חיוב במעשרות כו' ואני אומר כי מה שהוא סובר שהוא עקשות הוא היושר כי לא נפטרו פירות שביעית ממעשרות אלא מטעם הפקר וכל שאינו מופקר לא נפטר ממעשרות ומה שטען אטו ישראל שגדר כרמו ולא הפקיר' כו' יש לומר שזהו כמודיע הדבר בסתום ממנו דאיכא למימר בהא אין הכי נמי שהיא חייבת אף על גב דרחמנא אפקירה כיון דאיהו לא אפקיר' ואפי' אם תמצי לומר דפטורה איכא למימר שאני התם דרחמנא אפקיר' מה שאין כן בשל גוי כו'.

ומ"ש שמצא לו און ממשנה ברייתא ותוספתא וירושלמי כו' אומר אני כי אין משם ראייה כי מה שהביא ממשנה דמסכת ידים בפלוגתא דרבי טרפון ור"א נ' עזרייא בעמון ומואב מה הם מעשרים בשביעית ולמה לא אמר אחד מהם ממעשרות א"י בשנת השמטה מהלקוח מהגוי בלי מירוח שהוא מעשר עני או מעשר שני כבר הרגיש הוא



עצמו בחולשת ראייה זו וכתב וכו"ת דלא יליף אלא עמון ומואב בקרקע ישראל כו' וחזר ואמר הא לפחות הוייא סייעתא כל דהו לחד מינייהו כו' זה ממה שיקל תירוצו דמה להם להביא ראייה כל דהו במקום דיכולים להביא ראייה גמורה. ועוד יש לומר דכשם שנחלקו בעמון ומואב כך נחלקו בלקוח מן הגוי בארץ בלי מירוח אם יפרישו מעשר עני או מעשר שני וכיון שזו בכלל מחלוקתם היאך יביאו ראייה ממנה ועוד שבאותו זמן היתה א"י כולה מיושבת מישראל ולא היו בה גוים כי אם מעט ולא היה ישראל צריך ליק' מהגוי וכיון דהוייא מילתא דלא שכיח לא שייך ביה מנהגא והיאך יביאו ראייה ממנו.

ומה שהביא מבריייתא של עזיקה כו' יש לדחות דהיינו לומר דאי הוה נאמן הוה חיישינן שמא פירות ישראל ביד גוי הם ומה שטען כנגד זה אמאי קאמר דלא אמר כלום משום דלא נתכוון אלא להשביח מקחו נימא דאמר כלום ונאמן אלא דלא חיישינן שהם של ישראל בידו כו' יש לומר דעדיפא מינה קאמר לעקור דבריו מעיקרא ואין לו נאמנות כלל דלהשביח מקחו מכיון.

ומה שהביא מתוספתא דסוף אהלות איכא לאוקמא בפירות ישראל ביד גוי ומה שהביא מהירושלמי דשביעי' מהו לטחון עם הגוי בשביעית כו' ההיא נמי איכא לאוקמא בפירות ישראל ביד גוי ומה שהביא מהרמב"ן בפרשת בהר סיני ההיא בדרך שמא אמרה ובתחלה כתב שבעיר שרובה ישראל מיירי דחיישינן שמא הוא אריס ישראל ומשמר לו שדהו או חוששין שמא משל ישראל לקט ומכר או שהפירות של ישראל והוא מוכר ע"י עכ"ל. משמע שמה שהוא ז"ל וסובר /סובר/ ונוטה אליו יותר דלא נהגא שביעית בשל גוים ובדרך שמא כתב דאין קנין לגוי בארץ להפקיע משביעית ומ"ש ועוד אפשר דלא מספקא ליה להרמב"ן אי פירות של גוי חייבין בשביעית כו' הדבר ברור לכל מעיין שאין טבע הלשון מורה על פי' זה.

ומ"ש וגם אם הוא מסתפק רש"י ורבותיו ור"ת והרא"ש סברי דאיירי בפירות שגדלו בקרקע של גוי כו' דבר תימא הוא מאי מייתי מרש"י ורבותיו דהא איכא למימר דטעמא משום דחיישינן שמא קרקע של ישראל הוא כו'. ומה שהביא מרבינו תם והרא"ש דאוקמא בקרקע של גוי איכא למימר דהא הרמב"ם דהוא מריה דארעא פליג כמו שיתבאר והרי ספר כפתור ופרח כתב בפשיטות שתרומות ומעשרות נוהגים בשביעית בפירות הלוקחי' מהגוי. והחכם הח"ר משה נר"ו הניח דברי בעל הספר ותפס דברי הגה"ה שאמר' שמה שהוא אסו' מן התור' מפני שבת הארץ וקדושתה לא הופקעה בקנין הגוי וכתב שהוא הלכתא בטעמא ואיני רואה טעם בסברא זו מבזו דאיכא למימ' דבמחלוקת שנויה נחלקו דמר סבר יש קנין לגוי להפקיע בשביעית ומר סבר אין לו קנין לכך. ואם באנו לדון יותר טעם יש לאומר שיש לו קנין להפקיע משביעית דקרא כתיב והיתה שבת הארץ לכם ולא לגוי' ועוד שהרמב"ם מפרש בפ"א מה' תרומות שמה שאמרו אין קנין לגוי בארץ להפקיע מן המצות היינו לענין שאם חזר ישראל ולקחה ממנו אינה ככיבוש יחיד ולא /אלא/ הרי היא כאלו לא נמכרה לגוי מעולם אבל כמו זה ביד גוי מופקעת היא ומה שפירותיה חייבים במעשר אלא בשמירחם /בשמירחם/ ישראל דוקא. ומכאן תשובה ג"כ למה שכתב הר' שלמה ז"ל להביא ראייה שפירות גוים חייבים בביעו' מדברי הרמב"ם והגאונים כו' ע"ד כ"ש קדושת הפירות ואיסורן לאחר הביעור דהוייא דאורייתא דפשיטא דאין קנין לגוי בארץ ישראל להפקיע מקדושתה לפירות שביעית כדאמרן עכ"ל

ונר' שהוד' לו החכם הר' משה נר"ו שהרי לא כתב נגדו דבר בזה.

ועוד שמה שכתב בעל הגה"ה במה שהוא אסור מן התורה מפני שבת הארץ וקדושתה לא הופקע בקנין הגוי הוא מיוסד ועל ששבת הארץ וקדושתה הם מן התורה בזמן הזה וזה איני /אינו/ שהרי כתב הרמב"ם בפ"ט מהל' שמטה דשמטת קרקע בזמן שאין היובל נוהג אינו אלא מדבריהם וכיון שכן אזדא לה ההגה"ה: ויש לתמוה על הח' הר' משה נר"ו שעלה בדעתו שדבר' בעל ספר לחוד שכתב להשיג על הרמב"ם שכתב גוי שקנה קרקע בא"י וזרעה פירותיו מותרין שלא גזרו על הספיחים אלא מפני עוברי עבירה והגויים אינם מצווים על השביעית כדי שנגזור עליהם וכתב עליו ז"ל תימא על זה אמאי פירותיו של גוי מותרים מזה הטעם כו' עד וסמכו ישראל עליהם הרי מבואר שדברי הגה"ה זו הם דברי בעל הספר שכתב לתמוה על הרמב"ם ומלשון הגה"ה הוא מוכרח שפתח וכתב תימא אמאי מותרים וזה מבואר שאין לו ענין כלל עם מה שכתב מי שלא חל עליו חוב שביעית ועל דברי הרמב"ם הוא מתקשר יפה. והנני יוסיף להפליא שהחכם ה' משה נר"ו בסוף דבריו העתיק דברי בעל הספ' שכתב הרמב"ם ולא שת לבו לזאת שדברי הגה"ה הם דברי בעל הספ' שכתב להשיג על הרמב"ם ולא עמדו דבריו כמו שנתבא' ומאח' שבעל הספ' עצמו לא סמך על דבריו שיחתים הכתב אל הרב יש לי להאמין אף על שמאל שהוא ימין היאך נסמוך אנחנו על דברי הגה"ה שהם דברי בעל הספ' כ"ש שכבר נתבא' שאומ' דברים אלו לא חש לקמחיה שדבריו מיוסדים על ששבת הארץ וקדושת' בזמן הזה הם דאורייתא וכיון שנתבא' שדעת הרמב"ם שאינם אלא מדרבנן אין כאן תמיהא.

ומה שהוקשה לו מדקתני לא נאכל ולא נעבד והרב בעצמו פירש שאם תעבד ע"י אחר אסו' לאכול ממה שתוציא יש לומר שאע"פ שבפירוש המשנה כתב כן בחיבורו פ"ד מה' שמטה פירש' דלא נאכל היינו לעני' ספיחים ועוד שמה שכתב בפ"י המשנה שאם תעבד ע"י אחר אסור לאכול ממה שתוציא היינו דוקא כשאותו אחר ישראל אבל אם הוא גוי מותר ומ"ש הכא נמי אינם חייבים בשביעית אבל בפירותיהם נוהג שביעית שהרי ביטול גזרת ספיחים לא ביטל עבודה בשביעית וכמ"ש הוא ז"ל שהספיחים מותרין ועבודה אסורה עכ"ל. הדבר ברור שאינם ענין זה לזה דהתם בשדה ישראל שהחזיקו בה עולי מצרים ולא עולי בבל והכא בשדה גוי ומ"ש ואין לומר מי שספיחיו אסורים פירותיו אסורים ומי שספיחיו מותרין פירותיו מותרים שהרי איסור הפירות אינו בא מכח הספיחים אלא איסור הספיחים בא מכח איסור הפירות ותלי תניא בדלא תניא ואיך נתלה התר פירות הגוי מפני היתר ספיחיו והספיחים אסורים משום גזרה לא הפירות וכבוש עולי מצרים אם עבדו ישראל אסו' מדרבנן ולזה אם עבדו הגוי נאכל הוא. וממשנת אינו נאכל ואינו נעבד יראה ג"כ בפ"י שפירו' הגוי בעבודתו הם אסורים ולזה לא מצא הרמב"ם התר לפירות שביעית אלא משום שהגויים אינם מצווים על השביעית דאל"ה לכתוב פירות הגוי מותרים בשביעית ולשתוק מכל, אילו היה יורד לדעת הרמב"ם לא היה כותב כן שהדבר ברור ממה שכתב הר"ם במז"ל ולא גזרו על הספיחים לא טעם להתר פירות שזרע הגוי בשדהו יבא כמו שנראה מדברי כפתו' ופרח אלא לתרץ קושיי שפי' דבריו כך הם גוי שקנה קרקע בא"י וזרעה בשביעית פירותיה מותרים כלומ' מפני שהשדה של גוי וגם לא נעבד בה עבודה /תיבת עבודה אחת מיותרת/ עבודה ע"י ישראל ולכך הם מותרים ומשום דאיכא לאקשווי אהא אף על פי שלא נעבדה ע"י ישראל היה לנו לאוסרה דלא גרעי מספיחים שלא נעבדו ע"י ישראל ואפ"ה אסורים לכך תירץ אילו היו הספיחים

אסורים מן הדין היה כדבריו אבל מאח' שהספיחים אינם אסורים אלא משום גזרה שמא יזרע ובגוים לא שייך לגזור שמא יזרעו שהרי אינם מוזהרים על השביעית הילכך ליכא קושייא מספיחים ואין שום פקפוק בדברי הרמב"ם. ויש לתמוה על בעל הספר שהביא ההיא דפ' חלק שהיא מפורשת בדברי רבינו שאכלו ישראל מה שזרעו הגויים בשביעי' והיאך תמה עליו.

ועוד יש להביא ראייה מדברי הרמב"ם מדגרסי' בירושלמי פ"ט דשביעי' ר' יהושע נ' לוי הוה מפקר לתלמידיה כו' וממה שמצא בשם רבינו שמשון מבוא' שאין ביעו' נוהג בפירות שדה גוי שזרעה גוי. ומעתה יש לתמוה על שעלה על דעתו לחייב בביעור פירות שדה גוי שזרעה גוי אפי' אם היו כמה ראיות מאחר שרבינו שמשון מורה להתר ואף מי שלא ראה דברי רבינו שמשון מאחר שהרמב"ם הוא מאריה דארעא כתב להתיר היאך יעלה על דעת לאסור מפני דברי הגה"ה אחת אף אם היה לה טעם כ"ש שכבר נתבאר ביטולא וגם נתבאר שהיא דבר ספר כפתו' ופרח שכתב לתמוה על דברי הרמב"ם וכבר נתבאר ביטול תמיהותיו ועמדו דברי הרמב"ם וכ"ש שהוא עצמו חתם דבריו שלדברי הרב יש לו לשמוע והראיות שהביאו לחייב הביעור כולם נדחו ואדרבא יש ראיות לפיטור וכ"ש במקום שהמנהג פשוט להתיר כי מעולם לא נשמע על שום אדם בשום עיר מא"י שנהג ביעור בשביעית והא קי"ל דכל מקום שהלכה רופפת הלך אחר המנהג כ"ש במקום שהלכה מסכמת למנהג כמו שנתבאר. וכיון שהוא דבר פשוט שהם פטורים מן הביעו' היאך ימצא ידיו ורגליו הפוטרים מהמעשרות ואם העלם יעלים עיניו מכל הכתוב ויאמר לא כי אלו הם חייבים בביעור ועל כי אני פוטרם מהמעשרות נאמר לו אי אתה נאה מקיים דאנן סהדי שמימיך לא נהגת חיוב ביעו' דא"כ קלא הוה לה למילתא וזהו דבר שאין עליו תשובה נאם הצעיר. יוסף קארו

אח"ך כתבו לי מרושלים /מירושלים/ תובב"א כי כן מנהגם מימי קדם להפריש תרומה ומעשרות בשביעית מפירות שזרע הגוי בשדהו ונתמרחו ביד ישראל וכמ"ש והנהגתי. גם אלה דברי הצעיר יוסף קארו

## Rabbi Efraim Landy

### שו"ע יורה דעה סי' קנא סעיף י

אף במקום שהתירו להשכיר, לא התירו אלא לאוצר וכיוצא בו, אבל לא לדירה, מפני שמכניס לתוכו עבודת כוכבים בקבע: הגה - והאידינא נהגו להשכיר אף לדירה, כיון שאין נוהגים להכניס עבודת כוכבים בבתייהם. (טור). השוכר בית מעובד כוכבים, יש להחמיר שלא להניח שם דמות עבודת כוכבים של העובד כוכבים: (הגהות אשרי ספ"ק דע"ז):

### ש"ך יורה דעה סימן קנא ס"ק יז

כיון שאין נוהגין כו'. קשה דהא חזינן דמכניסים עבודת כוכבים בבתייהן אפילו בקבע ודוחק לומר דכיון דבזמן הזה לאו עובדי עבודת כוכבים הן לא מיקרי אליל שלהם עבודת כוכבים ואפשר בזמן הרב לא היו נוהגים להכניס עבודת כוכבי' בבתייהם בקבע כמו שכתבו הרא"ש וטור בזמניהם אבל לפעד"נ דסמכינן אאידך שנויא שכתב הרא"ש וז"ל ועוד נהי דלדידן שכירות לא קניה כיון שיד האומות תקיפא ובדיניהם שכירות אלימא כמכר ואף אם נפל ביתו של משכיר אינו יכול להוציאו הוי כמכר עכ"ל וכ"כ ראב"ן דאפי' מכניסים עבודת כוכבים לבתייהם שרי משום דכיון דאותן ישראלים נותנים מס מקרקעות להעובד כוכבים אינו מיוחד הבית לישראל ומביאו הב"ח בתוספות ספ"ק דעבודת כוכבים ד"ה אף במקום כו' מוכח להדיא לשיטת ר"י ור' חיים ולשיטת ה"ר אלחנן שהביאו התו' במסקנתא דאפי' מכניס בתוכו עבודת כוכבים מותר להשכיר בח"ל ע"ש (וכן המרדכי והאגודה הביאו שיטת ר"י ור' חיים בסתם) וכן משמע להדיא בהר"ן ספ"ק דעבודת כוכבים:

### שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ד סימן עו אות ב

והא דהגרלה דנעשית ממוסד איזו צדקה אם רשאים לקנות כרטיסי הגרלה מכספי מעשר, הנה בעצם תלוי איזה מין הגרלה הוא אם יש לזה שיוי ממון או אין להם שום שיוי, היינו דהגרלה שיש לה קצבה להכרטיסים כגון שלהרויח אלף דאלאר /דולאר/ עושין למשל רק חמשה אלפים כרטיסים שנמצא שהוא ספק ידוע דאחד מחמשת אלפים ירויח ושייך לשום כמה שוה ספק זה דאחד מחמשת אלפים ירויח סך אלף דאלאר והוא כדמצינו בגמ' (מכות ג' ע"א) מכירה דטובת הנאה בכתובה שנישום לפי סך הכתובה ואיכות הספק דמיתה וגירושין שתלוי בבריאות הבעל והאשה ובאופן חייהם אם בשלום גמור או כשאיכא לפעמים קטטה ואם יש נכסים להבעל, וכן כל מכירת שטר שלבד ענין המתנת הזמן איכא ספק קצת לפי מצב הלוח בנכסים ולפי נאמנותו, וכן הוא שייך שומא לשיוי שומת ספק זה בקטנו וגדלו, ואיכא הגרלה דאין לה קצבה כגון שמוסד הצדקה מוכרת כרטיסים בלא מספר ומוכרים כפי שיוכלו למכור משך זמן גדול שאפשר שיהיו אף עשרת אלפים וגם כמה עשרות אלפים לא שייך לשום שיוי ספק כזה שא"כ אין לספק כזה שום שיוי, שלכן אם הוא הגרלה דיש לה שיוי והשיוי שהעמידו הגבאים אינו גדול ביותר שייך שיקנו אף אינשי שאין בכוונתם לצדקה צריך שיקנה ממעות שלו, ואם הוא הגרלה דאין לה שיוי הרי כל מי

שלוקח הוא לנתינת צדקה ויכול ליקח זה ממעות מעשר. ואם נזדמן לאחד שגורלו הרויח מעצם הדין הוא שלו דהא כיון שאין להספק ענין שיוי הוא בהכרח מה שעושין כן הוא למתנה לאחד מהנותנין משום הזריזות לקנות כרטיסי הגרלה לצדקה שע"ז הדרך שמוכרין הרבה יותר ונתקבץ לצדקה הרבה יותר מכפי שמבקשין שיתנו צדקה ואיכא רוחא לצדקה ע"ז שלכן הרשות ביד הגבאים ליתן מתנה זו, אבל מ"מ מן הראוי שבאם גורלו הרויח יחזיר למעשר הדמים ששילם בעד כרטיס הגורל, וגם המעשר שצריך ליתן מריוח זה לצדקה דלא גרע משאר ריוח ויתן זה למוסד זה.

ולא מובן מה שנכתב בהשאלה אם רשאים מטעם טוה"נ =טובת הנאה= דבעלים או גם אלו המעשים לצדקה אף דלא שייך להם טוה"נ, דמכסף שכבר נקבע עלייהו שם איזו צדקה אינו יכול לשנות לצדקה אחרת גם הבעלים ורק במעות מעשר אף שהופרש ליקח משם לכל צדקה שיזדמן לו יכול לקנות כרטיס מהגרלה שאין לה שיוי, וממילא לא שייך למי שמונח בידו מעות צדקה ליקח מהן כרטיס הגרלה אף שמעות הצדקה הם של אותו המוסד, ולא מובן מה שנכתב בהשאלה כיון דהצדקה אינה מפסדת דאף ליתן לאותה הצדקה אינו יכול ליתן מכספם, ואם יש בזה איזו כוונה לשאלה אחרת יכתבו מה כוונתם ונע"ן. והנני ידידם מוקירם ומברכם, משה פיינשטיין.

### **רש"י פרשת בחקותי פרק כו פסוק לה**

את אשר לא שבתה - שבעים שנה של גלות בבל הן היו כנגד שבעים שנות השמטה ויובל שהיו בשנים שהכעיסו ישראל בארצם לפני המקום ארבע מאות ושלושים שנה.

### **תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף צז עמוד א**

במוצאי שביעית בן דוד בא.

### **שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן סז סעיף א**

אין שמיטת כספים נוהגת מן התורה, אלא בזמן שהיובל נוהג. ומדברי סופרים שתהא שמיטת כספים נוהגת בזמן הזה בכל מקום. הגה: (רמב"ם פ"ט מה' שמטה שער מ"ה והר"ן בשם י"א) כן הוא הסכמת הפוסקים. אבל י"א דאין שמיטה נוהגת בזמן הזה ונראה שעליהם סמכו במדינות אלו, שאין נוהגים דין שמיטה כלל בזמן הזה, והמנהג היו נוהגים עדין בזמן הרא"ש, כמו שכתוב בתשובה (הטור ס"ה הביאו) שהיה צווח ככרוכיא לבטל המנהג, ולא אשגחו ביה, וכבר כתבו גם כן האחרונים ז"ל (בד"מ ס"ה הביאו) טעם למנהג שאין נוהגין שמיטה כמבואר בדברי מהרי"ק שורש צ"ב ומהר"ר איסרלן בת"ה סימן ש"ד ובמהרי"ל ואין לדקדק אחריהם. ובחשבון שנת השמיטה נפלה מחלוקת והעיקר ששנת ש"כ ושנת שכ"ז היתה שמיטה, ואם כן יהיה שנת של"ד הבע"ל שמיטה, יהי רצון שיבנה בית המקדש ויחזרו אז למנות שמיטין ויובלות כי יבא של"ה (בראשית מט, יא) לפרט.